

МНОЖЕСТВЕННАЯ ПРЕФИКСАЦИЯ И АНАТОМИЯ РУССКОГО ГЛАГОЛА

С. Г. Татевосов

Хотя теоретическое единство описательной лингвистики из-за слабости современной теории нереально, тем не менее исследователь конкретного языка должен не только владеть ее последними достижениями, но и сам быть теоретиком. Не существует этапа дотеоретического сбора, коллекционирования данных. Эффективный сбор материала — это не наблюдение за поведением говорящих со стороны, а прежде всего целенаправленный «эксперимент на прочность» теории и наших гипотез о структуре языка: исследователь «держит в уме» гипотетическую грамматику изучаемого языка (которая всегда опережает наблюдаемые факты) и собирает материал, сознательно балансируя на грани грамматичности и проверяя, грамматично ли относительно изучаемого языка то, что грамматично относительно моделируемой грамматики. Из сказанного следует, что как изучение, так и описание конкретного языка неизбежно связаны с той или иной общей или частной лингвистической теорией.

А. Е. Кибрик. Очерки по общим и прикладным вопросам языкознания.

1. Введение

1.1. Эмпирические проблемы префиксации

В русском языке в составе глагольной основы — того морфологического объекта, который остается, если удалить лично-числовые и родо-числовые флексии — допускается разнообразный материал, как префиксальный, так и суффиксальный. То, какие элементы и в какой последовательности возможны после корня, следует признать известным (хотя некоторые разногласия об их морфосинтаксическом статусе и семантике до сих пор не улажены). Набор возможностей практически исчерпывается в (1) (см. также АГ 1980: §792–849):

- (1) дел-а-ть, бел-е-ть, толк-ну-ть, толк-а-ну-ть, верб-ов-а-ть, бел-и-ть, удли-н-я-ть, вскап-ыва-ть

Иначе обстоит дело с префиксальным материалом. Вот три корпусных примера, в которых представлены глаголы, образованные от корня *пис-* при помощи префиксов *за-*, *до-*, *пере-* и *по-*.

- (2) Надо на всякий пожарный еще несколько раз будет **поперезаписывать** один и тот же DVD+RW — посмотрю, что тогда будет. [<http://forum.ixbt.com>]
 (3) А теперь мне осталось всего ничего: **подозаписывать** диски, сварить компот, напечь бутеров и собрать вещи. Как раз к утру успею. [[diary.ru/ ~aviendha](http://diary.ru/~aviendha)]
 (4) Сейчас заканчивается запись альбома, осталось кое-где **доперезаписать** гитары. В чем нам и помогает наш друг Леха Еромалаев. К февралю, думаю, должны успеть. [belovod.mccinet.ru]

Рассматривая такие примеры, мы не можем не задавать себе вопрос о том, как выглядит *возможная глагольная основа* в русском языке. «Русская грамматика» (АГ 1980: §850) перечисляет следующие префиксы, задействованные в глагольном словообразовании, и нам хотелось бы знать, сколько каких префиксов и в какой последовательности допускается в произвольно выбранном глаголе.

- (5) в-/во-, вз-/взо-, воз-/возо-, вы-, де-/дез-, дис-, до-, за-, из-/изо-, на-, над-/надо-, недо-, низ-/низо-, о-, об-/обо-, от-/ото-, пере-, по-, под-/подо-, пре-, пред-/предо-, при-, про-, раз-/разо-, ре-, с-/со₁-, со₂-, у-

Проведем простой эксперимент. Зафиксируем интерпретации префиксов в (2)–(4) — делимитативную для префикса *по-*, комплетивную (‘завершить начатое’) для префикса *до-*, репетитивную (‘сделать еще раз и, возможно, по-новому’) для префикса *пере-*. Для префикса *за-* возьмем то значение, которое в комбинации со значением корня *пис-* создает (возможно, не полностью композиционально) семантику глагола *записать*. После этого для каждого из примеров переберем все шесть комбинаторных возможностей:

- | | | |
|---------------------------|----------------------|----------------------|
| (6) по-пере-за-пис-ыва-ть | по-до-за-пис-ыва-ть | до-пере-за-пис-а-ть |
| *по-за-пере-пис-ыва-ть | *по-за-до-пис-ыва-ть | *до-за-пере-пис-а-ть |
| *пере-по-за-пис-ыва-ть | *до-по-за-пис-ыва-ть | пере-до-за-пис-а-ть |
| *пере-за-по-пис-ыва-ть | *до-за-по-пис-ыва-ть | *пере-за-до-пис-а-ть |
| *за-по-пере-пис-ыва-ть | *за-по-до-пис-ыва-ть | *за-до-пере-пис-а-ть |
| *за-пере-по-пис-ыва-ть | *за-до-по-пис-ыва-ть | *за-пере-до-пис-а-ть |

Бросается в глаза, что переставлять префиксы практически невозможно: подавляющее большинство получившихся комбинаций неинтерпретируемо. Единственное исключение — форма *пере-до-за-пис-а-ть*, которая отличается от исходного варианта в (4) порядком первых двух префиксов и которой можно приписать

следующую семантику: ‘повторно осуществить завершающую стадию записи чего-л.’.

По поводу примеров (2)–(4) можно сделать и еще одно существенное наблюдение: деривация глаголов типа *поперезаписывать* складывается не только из присоединения префиксов — в этот процесс вовлечен и суффикс вторичного имперфектива. Глагол *поперезаписывать* имеет, в частности, следующую деривационную историю:

| | |
|-----------------------------|------------------------------------|
| (7) писа(-ть) | 1-й шаг: префигирование <i>за-</i> |
| за-писа(-ть) | 2-й шаг: префигирование <i>до-</i> |
| до-[за-писа](-ть) | 3-й шаг: вторичная имперфективация |
| [до-[за-пис]]-ыва(-ть) | 4-й шаг: префигирование <i>по-</i> |
| по-[[до-[за-пис]]-ыва](-ть) | |

Деривационный путь от *писать* к *подозаписывать* единственен: читатель может самостоятельно убедиться, что, например, присоединение показателя вторичного имперфектива в любой другой точке этого пути невозможно.

Почему из 18 логически возможных комбинаций, представленных в (6), допускаются четыре? Почему глаголы *подозаписывать* и *поперезаписывать* имеют идентичный набор возможностей, а *доперезаписать* отличается от обоих (при том что в *доперезаписать* представлены те же префиксы *до-* и *пере-*, что и в первых двух случаях)? Как предсказать, в какой точке деривации возможна и в какой невозможна вторичная имперфективация и как вторичная имперфективация ограничивает префиксацию?

Множество вопросов, которые возникают в этом месте, в основном остаются без ответа. Морфологические, синтаксические и семантические ограничения на префиксацию — это до сих пор terra incognita морфологии и синтаксиса русского языка¹, причем нет ощущения, что после появления в 50–70-е годы работ на эту тему Н. С. Авиловой (1964 и др.), В. Н. Головина (1959, 1967, 1974, 1976), В. В. Лопатина (1977), А. Н. Тихонова (см. Тихонов 1998) знания, которыми располагает русистика, существенно обогатились. Как справедливо отмечает М. А. Кронгауз (1997а: 11), «под описанием приставки понимается в первую очередь семантическое описание. Ее сочетаемостные, синтаксические и прочие свойства учитываются лишь во вторую очередь или не учитываются вовсе». Например, все, что сообщает по интересующему нас вопросу «Русская грамматика», умещается в полтора абзаца:

¹ Значительные успехи, которых добились в 90-е годы исследователи, занимающиеся описанием семантики приставок (см. в частности, Кронгауз 1997а, 1998 и приводимую там литературу), имели, к сожалению очень мало последствий для понимания того, как от этой семантики зависит деривационный потенциал возникающей основы. Можно ли предсказать, например, исходя из комплетивной семантики префикса *до-*, какие деривационные возможности окажутся доступны для глагола *дозаписать*?

Префиксальные глаголы мотивируются глаголами следующей структуры... 3) префиксальными: *навыдумать, переобучить, поднакопить, попридержать, понавывдерживать, приумолкнуть*; 4) префиксально-суффиксальными: *довооружить, перенасытить, подсоединить, приуменьшить*; ... 6) префиксально-постфиксальными: *понасмотреться*; ... В качестве вторых глагольных префиксов продуктивны *на-, пере-, под-, при-* и особенно *по-*, который может быть и третьим префиксом.

Между тем, важность примеров типа (2)–(4) трудно переоценить. Они существенно раздвигают границы того, что считается возможным русским глаголом. Благодаря (2)–(4) мы понимаем, что глаголов в русском языке существенно больше, чем представлено в словарях²: по той же модели, что и *подозаписывать* в (3), то есть присоединяя префиксы *до-* и *по-* к уже префигированной основе, можно образовать глаголы от очень широкого, а главное, открытого класса основ. Естественно предположить, что такие глаголы не усваиваются и не хранятся в готовом виде, а создаются динамически из доступного морфологического материала по определенным правилам. Благодаря (6), мы видим, что эти правила предполагают жесткие ограничения на возможные комбинации компонентов основы — например, префиксы *до-* в комплетивном значении и *пере-* в репетитивном значении не могут присоединяться поверх делимитативного *по-*. Знание русского языка — это в том числе и знание этих правил и ограничений.

В настоящей статье мы предложим теорию префиксации, которая объясняет структуру русской глагольной основы и ограничения на комбинирование ее компонентов. Вот эта теория в предельно сжатом виде.

1.2. Теория префиксации

Основное допущение теории состоит в том, что глагольная основа иерархически упорядочена.

В качестве теоретического механизма для описания иерархической структуры мы используем стандартную X'-теорию. Аффиксы представляют собой (синтаксические) вершины, создающие собственные проекции. Комплементом аффикса является проекция другого аффикса или глагольного корня. Например выражения *до-писа-(ть) письмо* и *до-писа-ыва(-ть) письмо* выглядят, как показано в (8)–(9):

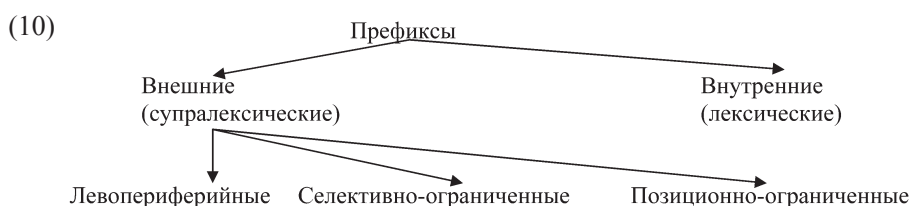
- (8) [_{XP} [_X *до-*] [_{YP} писа- письмо]]
 (9) [_{WP} [_W *-ыва-*] [_{XP} [_X *до-*] [_{YP} ... писа- письмо ...]]]

Анализ в таком духе позволяет сделать иерархическую структуру эксплицитной, однако, как кажется, может быть переведен без существенных эмпирических потерь на язык любой другой теории, принимающей в качестве исходного допущения, что аффикация ор-

² Весьма характерно, например, то, что в словаре, который используется встроенным орфографическим корректором программы Microsoft Word, отсутствуют не только глаголы *поперезаписывать, подозаписывать* и *допереписать* из (2)–(4), но и куда менее экзотический *понавыдерживать*, упоминаемый «Русской грамматикой».

ганизована иерархически. В порядке терминологического упрощения далее мы в основном будем пользоваться привычными описательными формулировками типа «префикс присоединяется к основе S» вместо «префикс присоединяет комплемент, в состав которого входит /вершиной которого является основа S».

Префиксы распадаются на четыре класса, представленные в (10) и перечисленные в (11):



- (11) а. Левопериферийные: дистрибутивный *по-* (как в *побросать*, *понабросать* и т. д.)
 б. Селективно-ограниченные: делимитативный *по-* (как в *посидеть*, *побегать*, *пописать письмо*), кумулятивный *на-* (как в *набрать грибов* и *наварить варенья*), дистрибутивный *пере-* (как в *переловить всех преступников*, *пересажать всех врагов*), инхоативный *за-* (как в *забегать*, *запеть*),...
 в. Позиционно-ограниченные: комплетивный *до-* (*доделать домашнее задание*), репетитивный *пере-* (*переписать роман заново*), аттенуативный *под-* (*подустать*, *подмочить*),...
 г. Лексические префиксы: все «чистовидовые префиксы»³, все «пространственные префиксы»,..., *в(о)-*, *вз(о)-*, *воз(о)-*, *вы-*, *над(о)-*, *низ(о)-*, *о-*, *об(о)-*, *пред(о)-*, *с(со)₁-*, *со₂-*, *у-*

Левопериферийный префикс в (11а) находится на левой периферии глагольной основы независимо от того, какие еще элементы представлены в ней.

Внешние селективно-ограниченные префиксы в (11б) подчиняются следующему ограничению: основа, с которой соединяется префикс, является формально имперфективной.

Внешние позиционно-ограниченные префиксы в (11в) подчиняются следующему ограничению: в иерархической структуре основы позиционно-ограниченный префикс располагается не выше показателя вторичного имперфектива *-ыва-*.

Внешние селективно-ограниченные и внешние позиционно-ограниченные префиксы, таким образом, прямо друг другу не противопоставлены, поскольку их

³ Здесь и далее мы исповедуем агностицизм в вопросе о лингвистической реальности чистовидовых префиксов и не подвергаем оценке ни аргументы тех, кто верит в их существование, ни аргументы противной стороны. Слово «чистовидовой» мы используем не в смысле, например, Тихонов 1962, а лишь как простое и известное всем обозначение для случаев типа *писать*—*написать* или *есть*—*съесть*, оставляя в стороне вопрос о семантическом анализе таких случаев.

ограничения — это ограничения по разным параметрам. Последние могут присоединяться к основе любого вида, но непременно до того как в ней появился показатель *-ыва-*; их ограничение — это ограничение на позицию в структуре. Первые могут присоединяться к основе независимо от того, есть ли в ней показатель *-ыва-*, но только если это основа несовершенного вида. Их ограничения — это ограничения на свойства комплемента, то есть селективные ограничения.

Различие между внешними префиксами всех трех типов и внутренними префиксами сводится к тому, что последние располагаются внутри глагольной группы, а первые за ее пределами. Это различие будет подробно обсуждаться в следующем разделе. Здесь отметим лишь, что для большей части префиксов их иерархический статус можно определить только применительно к определенному значению. Например, *на-* в кумулятивном значении, как в *наварить варенья*, является внешним селективно-ограниченным, а в чистовидовом употреблении, как в *написать письмо*, — лексическим префиксом. Соответственно, в (11d) перечислены те префиксы, которые в любых употреблениях засвидетельствованы исключительно в качестве лексических, например, *в-/во-* или *у-*. Кроме того, в (11d) указаны свойства (пространственное или «чистовидовое» значение), обладание которыми делает префикс лексическим.

По мере того как будут введены в рассмотрение основные факты, характеризующие множественную префиксацию в русском языке, мы проиллюстрируем и обоснуем ключевой компонент описанной теории — разделение селективно-ограниченных и позиционно ограниченных префиксов в (11b) и (11c). Второй компонент, выделяющий левопериферийный префикс *по-* в отдельную ступень иерархии, разрабатывается в Татевосов 2009a.

Завершим этот раздел коротким замечанием. Предлагаемая здесь теория в ее настоящем виде неполна в трех отношениях.

Во-первых, мы не предлагаем исчерпывающие списки внешних селективно-ограниченных и позиционно-ограниченных префиксов. Мы полагаем, что этот статус можно считать твердо установленным для единиц, перечисленных в (11b) и (11c), однако оставляем вопрос, какие еще элементы входят в эти классы, открытым для будущего более полного исследования.

Во-вторых, мы пока не включаем в зону эмпирического покрытия теории некоторые важные компоненты глагольной основы, а именно: «тематические элементы», «показатели морфологического класса», «суффиксы глагольного словообразования», как *-и-* в *боронить*, *-ова-* в *пустовать*, *-а-* в *хромать*, *-е-* в *слабеть*, *-ну-* в *утихнуть*, а также семельфактивный суффикс *-ну-* в *толкнуть*, постфикс *-ся* и ряд других суффиксов, задействованных в глагольном основообразовании. Соответственно, мы не обсуждаем здесь статус тематических элементов и их место в иерархической структуре, не принимаем к рассмотрению префиксацию в глаголах типа *довытолкнуть* (см. Markman 2008) и пока воздерживаемся от анализа глаго-

лов, содержащих и префикс и постфикс *-ся*, в частности, тех, которые РГ обозначает как префиксально-постфиксальные (значительный материал о характеристиках таких глаголов представлен в Зевахина 2008).

В-третьих, мы оставляем в стороне вопрос о статусе показателя вторичного имперфектива *-á-* в глаголах типа *решать*, *оповещать* или *озарять*. Роль, которую в иерархической структуре глагольных показателей играет элемент *-á-*, представленный у таких имперфективных глаголов, требует отдельного исследования. Сформулировав некоторые наблюдения об особенностях этого показателя в 3.2.4, решение вопроса о его позиции в основе мы отложим на будущее.

2. Внутренние и внешние префиксы

2.1. Инвентарь

Обнаружение того, что префиксы в славянских языках структурно неоднородны и образуют по меньшей мере две обширные группы — внутренние, или лексические, и внешние, или супралексические, — одно из главных достижений западной славистики в последние 10 лет.

Первым исследователем, который обосновал противопоставление внутренних и внешних префиксов для русского языка, была, по-видимому, О. В. Бабко-Малая (Babko-Malaya 1999)⁴, которая, во-первых, описала несколько существенных различий между двумя классами префиксов, а во-вторых, выдвинула предположение, что это различия возникают потому, что префиксы занимают разные структурные позиции:

Супралексические префиксы известны в славистике как показатели способа действия или как сублексические префиксы (Townsend 1975). Это *за-* в значении ‘начинать(ся)’, *от-* и *до-* в значении ‘завершать(ся)’, *по-* (‘в течение короткого времени’) и *про-* (‘в течение долгого времени’). Эти префиксы имеют стабильное значение и соответствуют фазовым глаголам и обстоятельствам в английском и других языках... Лексические префиксы, в частности, чистовидовые и результативные, не имеют стабильного значения... Предположив, что два класса префиксов различаются синтаксической позицией, мы предсказываем, что лексические префиксы модифицируют значение глагола, а супралексические являются модификаторами глагольных групп или целых предложений. (Babko-Malaya 1999: 76)

Как видно из этой цитаты, за разделением префиксов на две группы стоит в первую очередь семантическая интуиция: часть из них имеет значение, регулярно воспроизводящееся в любом лексическом контексте и как бы независимое от него,

⁴ Впервые противопоставление внешних и внутренних префиксов было введено, насколько нам известно, в работах А.-М. Ди Шульо на романском материале, см. в частности Di Sciullo 1997, 1999, а также Di Sciullo, Slabakova 2005.

а другая обнаруживает склонность к слиянию со значением основы в неразложимое целое.

У работающих в этой новой для русистики области исследователей еще не сложилось единого мнения о том, какие именно единицы относятся к внутренним префиксам и какие — к внешним. В таблице 1 суммируются основные предложения, высказанные в литературе по поводу того, как устроен инвентарь внешних префиксов.

Таблица 1

| Инвентари внешних префиксов | | | | | | |
|-----------------------------|---|-------------------|-------------------|-----------------|---------------|---------------|
| Пре-фикс | Значение | Пример | Babko-Malaya 1999 | Svenonius 2004a | Ramchand 2004 | Romanova 2007 |
| За- | Инцептивное (начинательное) | <i>Запеть</i> | + | + | + | + |
| По- | Делимитативное (ограничительное) | <i>Погулять</i> | + | + | + | + |
| На- | Кумулятивное (накопительное) | <i>Набрать</i> | — | + | + | + |
| Пере- | Дистрибутивное (распределительное) | <i>Переловить</i> | — | + | — | + |
| От- | Финитивное (окончательное) | <i>Отработать</i> | — | + | — | + |
| Про- | Пердуративное (длительно-ограничительное) | <i>Просидеть</i> | + | — | — | — |
| Из- | Интенсивно-результативное | <i>Изранить</i> | — | + | — | — |
| До- | Комплетивное (завершительное) | <i>Дописать</i> | — | — | + | — |
| По- | Дистрибутивное (распределительное) | <i>Побросать</i> | — | — | — | + |
| При- | Аттенуативное (уменьшительно-смягчительное) | <i>Приоткрыть</i> | — | — | — | + |
| Под- | Аттенуативное (уменьшительно-смягчительное) | <i>Подзабыть</i> | — | — | — | + |

Как видно из таблицы, инвентари внешних префиксов, выделяемых разными исследователями, значительно варьируют. Поэтому в дальнейшем мы сосредоточимся на тех из них, по поводу которых в литературе сложился относительный консенсус. Это занимающие верхние строчки в таблице инцептивный *за-*, делимитативный *по-*, кумулятивный *на-*, дистрибутивный *пере-*. Именно эти префиксы, как видно из (11b), образуют класс внешних селективных. Кроме них, однако, принци-

пиально важными для понимания структуры глагольной основы являются свойства дистрибутивного *по-* (левопериферийный префикс в (11a)), комплетивного *до-*, аттенуативного *под-* и вовсе отсутствующего в таблице репетитивного *пере-* (внешние позиционно-ограниченные префиксы в (11с)). Список внешних префиксов, который мы будем обсуждать на протяжении этого исследования, представлен в (12):

- (12) инцептивный *за-*
 делимитативный *по-*
 кумулятивный *на-*
 дистрибутивный *пере-*
 дистрибутивный *по-*
 комплетивный *до-*
 репетитивный *пере-*
 аттенуативный *под-*

Прочие префиксы из таблицы 1, как и целый ряд других, которые могут рассматриваться как потенциальные кандидаты на попадание в таблицу (например, *пере-* в значении «действие, названное мотивирующим глаголом, направить из одного места в другое через предмет или пространство» (АГ 1980: §870)), как указывалось выше, останутся за пределами этой статьи.

Исследования двух групп префиксов в конце 1990-х — начале 2000-х годов показали, что интуитивно ощущаемое, но плохо эксплицируемое семантическое различие («стабильное значение, которое соответствуют фазовым глаголам и обстоятельствам в английском и других языках» vs отсутствие такого значения) — не единственное, что противопоставляет внутренние и внешние префиксы. Все внешние префиксы обладают по меньшей мере тремя общими характеристиками, которые отличают их от внутренних и которые мы подробно обсудим в следующем разделе. Это семантическая композициональность, способность воздействовать на актантную структуру основы и позиция в составе основы.

2.2. Композициональность

Первое различие — семантическое. Уже в работе О. В. Бабко-Малой отмечается, что значения, выражаемые внешними префиксами, соединяются со значением основы композиционально. Семантические портреты глаголов, образованных с помощью таких префиксов, всегда легко узнаваемы. Приведем несколько корпусных иллюстраций вместе с характеристиками, которыми соответствующие глаголы наделил А. В. Исаченко (1960).

Делимитативы с префиксом *по-* вводят в рассмотрение «ограниченный отрезок (фазис) действия, представляемого как целостное, сомкнутое событие» (Исаченко 1960: 234), не имеющее или не достигающее внутреннего предела:

(13) Делимитативы

- a. Ниночка **посидела** ещё немного, вздохнула и покачала головой. [А. Т. Аверченко. Ниночка (1910–1911)]
- b. По-видимому, ему просто только хотелось **почитать** книгу, лежа на спине и свесив ноги на пол. [А. С. Новиков-Прибой. Цусима (1932–1935)]
- c. Я решил **позаполнять** раздел слегка, если это вам не нравится я могу ВО-ОБЩЕ перестать создавать темы в этом разделе. [1nsk.ru]
- d. Я немного **пооткрывал** свои старые проекты, походил по ним, порендерил... У меня все работает. [bugzilla.altlinux.org]

Кумулятивы с префиксом *на-* описывают «достижение действием определенной меры» (Исаченко 1960: 248), когда при осуществлении ситуации происходит постепенное накопление эффекта, приводящее к точке кульминации.

(14) Кумулятивы

- a. В заключение я с Василием Андреевичем успел **набрать** грибов и поймать прелестную муху, по окраске схожую со мхом, у нас еще не отмеченную в списке коллекции. [П. К. Козлов. Географический дневник Тибетской экспедиции 1923–1926 гг. № 2 (1924)]
- b. В конце года все жители сада **наварили** разного варенья и стали ходить друг к другу в гости пробовать и сравнивать, у кого вкуснее получилось. [Георгий Юдин. Васильковое варенье // «Мурзилка», № 9, 2003]
- c. Называя Вагнера лучшим, в основном аргументируют свой выбор тем, дескать, сколько голов он **назабивал!!!** А кому **назабивал-то???** [sports.ru]
- d. Эйнштейн, ворюга, столько физических законов себе **наоткрывал** — а ведь не его они, они — народное достояние. Да и не мог же он все это честно. [anekdot.ru]

Дистрибутивы с префиксом *пере-*, согласно общепринятым представлениям, «обозначают событие, являющееся итогом ряда однородных действий субъекта, направленных на несколько разнородных объектов», причем «действие выполняется... по отношению ко всем объектам», а «отдельные фазисы комплексного действия совершаются один за другим» (Исаченко 1960: 287):

(15) Дистрибутивы с *пере-*

- a. Она все **перемыла, перескоблила** — в избах, в сенях, на вышке, разостлала нарядные пестрые половики, до блеска начистила старинный медный ручной мойник и таз. [Федор Абрамов. Деревянные кони (1969)]
- b. Достану, думаю, себе веселую кошечку, она мне всех мышей **переловит**, а вечером на коленях будет сидеть и мурлыкать. [В. С. Житков. Беспризорная кошка (1928)]
- c. Соломенная шляпа быстро **перекидал** чемоданы на встречную машину. [Василий Белов. За тремя волоками (1965)]

- d. Эх, сколько вот таких вот фрамуг он **переоткрывал** в колледже в корпусах девчонок. [smokinaces.borda.ru]

Инцептивные глаголы «сосредоточивают внимание на приступе к действию, который представляется как целостное событие» (Исаченко 1960: 224).

(16) Инцептивы

- a. — О чём, о чём? — вскинул брови лейтенант Суровев, и у него даже глаза **забегали**, как у разыгравшегося кота. [Ю. О. Домбровский. Факультет ненужных вещей, часть 3 (1978)]
- b. Это вид народного искусства, который зарождается в простом общении одарённых людей, по принципу — мы разговаривали, мы **запели**, мы **затанцевали**. [Костромская «Карусель» // «Народное творчество», № 6, 2003]
- c. В это время лежащий парень чуток очнулся и попытался приподняться: **заоткрывал**, выпучивая, непослушные глаза. [moskvam.ru]

Дистрибутивные глаголы с префиксом *по-*, по замечанию А. В. Исаченко (1960: 289–290), «обозначают дистрибутивность действия, но без оттенка поочередности отдельных актов, свойственного глаголам на *пере-*... Семантическая разница, однако, очень тонкая и нечеткая». Вот несколько таких глаголов:

(17) Дистрибутивы с *по-*

- a. Очнувшись от минутного замешательства, люди на склоне побросали свои принадлежности и сыпанули вниз — кто бежал, кто катился, каждый, гонимый предчувствием неотвратимой беды. [Василь Быков. Камень (2002)]
- b. Всем в подгруппе они **позабивали** по десять мячей, особо не церемонясь. [Вячеслав Фетисов. Овертайм (1997)]
- c. Казалось удивительным, как ее толстые руки сумели за короткие минуты **пооткрывать** столько консервных банок, собрать посуду. [Василий Гроссман. Жизнь и судьба, ч. 1 (1960)]

Комплетивные глаголы, как вытекает из их названия, обозначают «конечный фазис действия» (Исаченко 1960: 250):

(18) Комплетивы

- a. Остальное — периферия, удаление от центра, где можно **дореализовать** себя, **довыразить**, **довысказать**. [Георгий Бурков. Хроника сердца (1953–1989)]
- b. Выбор Алексея Афанасьевича был настолько определенным, волевым, что он не пожалел последних, не **дочерпанных** войной, не **довытянутых** госпиталем сил, чтобы без помощи Бога, только при содействии грубого, толкавшего в спину везения ... притащить облюбванное чудовище к себе на Урал... [Ольга Славникова. Бессмертный. Повесть о настоящем человеке (2000) // «Октябрь», 2001]

- c. Она была опять на кого-то похожа, но на кого — начальник станции сообразил не сразу, а когда **досообразил** — поморщился. [Евгений Евтушенко. «Волчий паспорт» (1999)]
- d. Не следует думать, что клон Моцарта в пять лет сядет за рояль, и клон Эйнштейна откроет то, чего не **дооткрыл** папаша. [znanie-sila.ru]

Удивительным образом, репетитивные глаголы с префиксом *пере-*, многочисленные и продуктивные, не попали в выделяемые русистами списки «совершаемостей» или «способов действия». Семантика репетитивов, однако, не просто легко узнаваема («повторно, заново, иногда по-новому, иначе совершить действие, названное мотивирующим глаголом» (АГ 1980: §870)) — в отличие от многих других русских префиксов, репетитивный *пере-* имеет близкие аналоги (в первую очередь префикс *re-* латинского происхождения) в других европейских языках, даже не богатых префиксацией.

(19) Репетитивы

- a. Прочитав (или **перечитав**) статьи, включённые в настоящий сборник, я убедился, что в ряде пунктов мои возражения против учения А. Т. Ф. и соответствующие аргументы по существу совпадают с приводимыми в этих статьях. [А. А. Зализняк. Лингвистика по А. Т. Фоменко // «Вопросы языкознания», № 6, 2000]
- b. Ложь про то, что сочинение он уже **переписал**, но забыл дома, Сережа тащил в зубах, как ученая собака палку, — по улицам, лестнице и коридору — до актового зала вплоть, когда дверь вдруг оказалась закрытой изнутри. [Марина Вишневецкая. Брысь, крокодил! (1999)]
- c. Президент сразу же заметил наши огрехи. Нужно было **перезаписать** несколько фраз. И был устроен небольшой перерыв. [Вячеслав Костиков. Роман с президентом (1996)]
- d. Его труд был оценен биологами только в начале XX в., когда законы Менделя были **переоткрыты**. Выводы Менделя не оказали влияния на развитие современной ему науки. [Н. Брумберг, В. Попов. Грегор Мендель, горох и теория вероятностей (2003) // «Биология», 2003.07.01]

Аттенуативные глаголы с приставкой *под-* «смягчают значение результативности»; в этом случае мы имеем дело с «ограниченностью..., относящейся к интенсивности, а не ограниченности во времени» (Исаченко 1960: 238–239):

(20) Аттенуативы

- a. За эти-то за неполные два месяца в психбольнице потеряли ко мне живой интерес, меня еще числили, еще держали в уме, но уже **подзабыли**. [Владимир Маканин. Андеграунд, или герой нашего времени (1996–1997)]
- b. Ещё месяца два тому назад Корнилов, изрядно **подвыпив**, рассказал ему о своём первом допросе. [Ю. О. Домбровский. Факультет ненужных вещей, часть 2 (1978)]

- с. В один из таких вечеров, когда снег уже **подтаял** и на дорогах была жидкая, грязная каша, я плелась вдоль улицы к дому. [Ольга Зуева. Скажи что я тебе нужна... // «Даша», № 10, 2004]
- d. У нас снег выпал немного, потом **подрастаял**, а потом снова все примерзло... вот и вся зима. [womantalks.ru]

Во всех перечисленных случаях в значении префиксального глагола можно без труда (по крайней мере, на интуитивном уровне) выделить два компонента — «корневой», который привносится непрефиксированной основой, и «префиксальный», общий для всех глаголов соответствующей группы⁵.

Лексическим префиксам в общем случае не свойственно соединяться с основой композиционно. В различных лексических употреблениях префиксов *по-* и *на-* в (21) опытный семантист, конечно, сумеет усмотреть общий знаменатель — в 80-е и 90-е значительные усилия были направлены именно на поиски «префиксальных инвариантов», см. Flier 1985 и Флайер 1997 о префиксе *по-*, Le Guillou De Penanros 2000 о *при-*, Меллина 2001 о префиксе *на-*, а также Gallant 1979 о *вз-*, Roberts 1981 об *об-*, Flier 1984, Paillard 1995 о *пере-*, Janda 1986 о *за-*, *пере-*, *до-* и *от-*, Добрушина 1997 об *из-*, Кронгауз 1997b и Пайар 1997 об *от-*, Якунина 2000 о *при-*, Горелик 2001 об *у-*, Кронгауз 2001 о *над-*, Плунгян 2001 о *под-*; целые группы префиксов охарактеризованы в Flier 1975, Janda 1985/Янда 1997, Кронгауз 1995, 1998.

| | |
|--------------------------------------|----------------------|
| (21) по-строить дом | на-писать письмо |
| по-весить полотенце | на-тянуть веревку |
| по-ранить руку | на-травить собак |
| по-думать, что пора собираться домой | на-думать идти домой |
| по-трясти до глубины души | на-греть воду |

Тем не менее даже самые решительные приверженцы учения об инвариантах, думается, согласятся, что эксплицитно и исчерпывающе сформулировать единое значение для *по-* и *на-* в (21) — задача не из легких. Более того, описание значения примеров в (21) — это именно поиск инварианта. Для (13)–(20) инвариант вряд ли нужен, поскольку вряд ли мы имеем здесь дело с семантической вариативностью. Таким образом, перед нами первое свойство внешних префиксов, отличающее их

⁵ Нетрудно заметить, что список внешних префиксов из таблицы 1 во многом совпадает со списком «способов действия» («совершаемостей»), выделяемых в классической книге А. В. Исаченко (1960) и последующей литературе. Это сходство, конечно, неслучайно. Если семантическая автономность префикса, вычленимость его вклада в значение производного глагола, композиционный характер его взаимодействия с основой — характерологические свойства внешних префиксов, то глаголы с такими префиксами сами собой подпадают под определение «совершаемости» / «способа действия» («способы действия — это такие семантико-словообразовательные группировки глаголов, в основе которых лежат формально выраженные модификации (изменения) значений беспрефиксных глаголов с точки зрения временных, количественных и специально результативных характеристик»).

от внутренних: значение первых композиционально и предсказуемо, значение вторых — нет.

2.3. Актантная структура

Следующее важное различие между внутренними и внешними префиксами связано с их воздействием на актантную структуру исходной основы. Присоединение внутренних префиксов может, во-первых, создавать новые, ранее отсутствовавшие актанты, а во-вторых, сохраняя количество актантов, менять их ролевые свойства. Явление первого типа систематически наблюдается у основ, обозначающих вендлеровские деятельности, т. е. у агентивных неопределенных основ, таких, как *работать* или *бежать*: **работать большую сумму денег — за-работать большую сумму денег*, **бежать дом — обежать дом* (см., в частности, Лисани 1994). Явление второго типа иллюстрируется многочисленными примерами типа (22)–(24) и (25)–(28):

(22) Непроизводная основа *пили-*

- a. Это заметно было и по поведению немцев, которые шумно бегали по лесу, **пилили деревья**, рубили ветки на топливо, раскидывали палатки. [Э. Г. Казакевич. Звезда (1946)]
- b. И для этого он по доброй воле и безо всякого вознаграждения каждое утро выходил колотить и **пилить дрова** для тюремной кухни. [Александр Солженицын. В круге первом, т. 1, гл. 26–51 (1968) // «Новый Мир», 1990]
- c. ??... срисовав нож нужного размера и формы, я **пилила** его лобзиком из трехслойной фанеры ... (ср. (24с))

(23) Префигированная основа *с-пили-*

- a. Возможно, мы должны даже испытывать благодарность к капризу природы, который,... как опытный садовник, срезал все больные ветки, **спилил** давно отжившие свой срок **деревья**. [Елена Налимова. Город умирающих деревьев (2003) // «Богатей» (Саратов), 2003.10.30]
- b. *... **спилить дрова** для тюремной кухни ... (ср. (22b)).
- c. #... я **спилила нож** лобзиком из трехслойной фанеры ... (ср. (24с))

(24) Префигированная основа *вы-пили-*

- a. *... каприз природы **выпилил** давно отжившие свой срок **деревья** ... (ср. (23a))
- b. *... **выпилить дрова** для тюремной кухни ... (ср. (22b)).
- c. — В библиотеке я взяла книжку про домоводство, срисовала нож нужного размера и формы и **выпилила** его лобзиком из трехслойной фанеры. [Юрий Буйда. Город палачей // «Знамя», 2003]

(25) a. Александров краем глаза наблюдал, как старший следователь, пыхтя и потея, **давил апельсиновый сок**. [Вадим Громов. Компромат для олигарха (2000)]

- b. ?... нам радостно за людей, которые начали **давить из себя раба** ... (ср. (28b))
- c. ??... снег, видимо, **давил дыру** ... (ср. (26c))
- d. *... Вы **давите** мне **ногу**, сударь ... (ср. (27d))
- (26) a. *... старший следователь **продавил апельсиновый сок** ... (ср. (25a))
- b. *... нам радостно за людей, которые **продавили из себя раба** ... (ср. (28b))
- c. **В мою маленькую комнату хлынула вода, затопила весь угол. Дырявая крыша не очищалась от снега, а наступило потепление с нулевой температурой, он, видимо, продавил дыру ещё сильнее и стал таять.** [old.herzenlib.ru]
- d. *... Вы **продавили** мне **ногу**, сударь ... (ср. (27d))
- (27) a. *... старший следователь **отдавил апельсиновый сок**... (ср. (25a))
- b. *... нам радостно за людей, которые **отдавили из себя раба**... (ср. (28b))
- c. ??Снег, видимо, **давил дыру**... (ср. (26c))
- d. — Вы **отдавили** мне **ногу**, сударь, — спокойно сказал Мятлев, слегка поклонившись. [Булат Окуджава. Путешествие дилетантов (Из записок отставного поручика Амираана Амилахвари) (1971–1977)]
- (28) a. Если вы уже в процессе питья почувствовали, что превысили свою норму, вам нужно прервать возлияния, найти лимон, **выдавить** из него **сок** и, не добавляя в него сахар, выпить его. [Александр Фадин. Такова вита (2002) // «Домовой», 2002.11.04]
- b. Нам радостно за людей, которые смогли «**выдавить из себя раба**» и поступить так, как подсказала им совесть. [Елена Шапаренко. Оранжевая осень. ГКЧП по-харьковски (2004)]
- c. ?... снег, видимо, **выдавил дыру** ... (ср. (26c))
- d. *... Вы **выдавили** мне **ногу**, сударь ... (ср. (27d))

Примеры типа (22)–(28), разумеется, хорошо известны, и мы не будем утомлять читателя обсуждением каждого из представленных здесь случаев. Примечательно, что в литературе нельзя найти полной и исчерпывающей теории, предсказывающей, какие последствия может иметь присоединение произвольного лексического префикса к произвольной глагольной основе. Более того, нет уверенности, что такая теория вообще возможна. Изменения в аргументной структуре, если судить по примерам типа (22)–(28), происходят на уровне отдельных лексических единиц или их закрытых классов и поэтому в общем случае не являются систематическими и плохо поддаются обобщению. Во всяком случае, никто до сих пор не показал, что верно обратное.

Разумеется, некомпозициональность значения и нестабильность актантной структуры — явления тесно связанные. Если значение префиксального глагола невыводимо из значения простого, не следует удивляться тому, что и их актантная структура различается плохо предсказуемым образом. Обратное, если актантная структура производного глагола существенно отличается от актантной структуры исходного, трудно представить себе, чтобы все остальные компоненты значения были тождественны.

Но принципиально важно не это. Важно то, что внешние префиксы и здесь отличаются от внутренних. В литературе высказывается мнение, что такие префиксы на актантные свойства исходной глагольной основы не влияют вовсе. В целом это утверждение выглядит слишком сильным, но тем не менее, есть внешние префиксы, для которых оно выполняется буквально. Это, в частности, делимитативный префикс *по-*. Сравним (22), повторяемый как (29), и (30):

(29) Непроизводная основа *пили-*

- а. Это заметно было и по поведению немцев, которые шумно бегали по лесу, **пилили деревья**, рубили ветки на топливо, раскидывали палатки. [Э. Г. Казакевич. Звезда (1946)]
- б. И для этого он по доброй воле и безо всякого вознаграждения каждое утро выходил колоть и **пилить дрова** для тюремной кухни. [Александр Солженицын. В круге первом, т. 1, гл. 26–51 (1968) // «Новый Мир», 1990]
- с. "... срисовав нож нужного размера и формы, я **пилила** его лобзиком из трехслойной фанеры... (ср. (24с))

(30) а. Днем было жарковато. До 11 часов **попилил деревья**, а потом стало совсем жарко. [mastercity.ru]

- б. **Около трёх отпросился с работы, поучаствовал в таскании колонок и прокидывании проводов**, даже немного **попилил дрова** лызловской электропилой. [some-wise-man.livejournal.com]
- с. "... срисовав нож нужного размера и формы, я немного/некоторое время **попилила** его лобзиком из трехслойной фанеры ... (ср. (24с))

Нам встречались носители русского языка, которые избегают употребления глагола *пилить* с прямым дополнением, обозначающим создаваемый в процессе пиления объект («дрова»). Существенно то, что для таких носителей сомнителен и соответствующий делимитатив *попилить дрова некоторое время*.

В той степени, в которой носители русского склонны соглашаться со словарями Даля и Ушакова, что у глагола *запилить* есть инцептивное значение 'начать пилить' (в нашем идиолекте это значение затруднено, но возможно), сказанное о делимитативном *по-* в связи с примерами (30) будет верно и для инцептивного *за-*.

Другие внешние префиксы, в частности, кумулятивный *на-*, на актантную структуру исходной основы воздействовать могут. Однако характер этого воздействия существенно отличается от того, который мы наблюдаем в случае лексических префиксов. Присоединение префикса может сужать диапазон возможностей, которые представлены у основы, но не может создавать новые.

Сужение происходит в примерах типа (31):

- (31) а. Он вынул из кармана перочинный ножик и стал **сверлить** в стене **дырочку**, но дерево было твердое и толстое, и попытка не дала никаких результатов. [Н. А. Тэффи. Забытый путь (1910)]

- b. — Но почему вы решили пробивать и **сверлить стену** именно этой шахты? [А. Р. Беляев. Продавец воздуха (1929)]
- c. Пулеметная очередь **насверлила дырок** в передней стене, разворотила оконную раму, оторвала несколько досок. [Андрей Троицкий. Удар из прошлого (2000)]
- v. ??... **насверлил (кучу) стен ...**

Исходно глагол *сверлить* допускает в качестве прямого дополнения два типа актантов — объект, подвергающийся воздействию ('стена'), и объект, возникающий в результате этого воздействия ('дырка'). Соответствующий кумулятивный глагол *насверлить* первую возможность исключает.

Если, однако, ролевые свойства актантов несовместимы с исходной основой, кумулятивный *на-* не в состоянии изменить такое положение вещей. Ср. (25), повторяемый как (32), и (33):

- (32) a. Александров краем глаза наблюдал, как старший следователь, пыхтя и потея, **давил** апельсиновый сок. [Вадим Громов. Компромат для олигарха (2000)]
 - b. ?... нам радостно за людей, которые начали **давить** из себя раба... (ср. (28b))
 - c. ??... снег, видимо, **давил** дыру... (ср. (26c))
 - d. *... Вы **давите** мне ногу, сударь... (ср. (27d))
- (33) a. В общем, мой жених **надавил** мне **сока** бутылочку из целого килограмма этих лимонов и на свадьбе мне все время подливал. [forum.forumok.ru]
 - b. ??... Нам радостно за людей, которые **надавили** из себя раба || рабов ...
 - c. ??... Снег, видимо, **надавил** дыр ...
 - d. *... Вася **надавил** соседским мальчикам ног ...

Мы видим, что в отличие от лексических префиксов *про-*, *от-* и *вы-* в (22)–(28), кумулятивный *на-* не повышает приемлемости актантов, отсутствующих в актантной структуре основы с самого начала.

Более того, даже и те изменения в актантной структуре, которые мы видим в (31), предсказуемы исходя из семантики префикса. Кумулятивный *на-* требует, чтобы вследствие осуществления описываемой ситуации происходило накопление эффекта, выражающееся в монотонном прирастании количества объектов, обозначаемых прямым дополнением (ср. Romanova 2007, которая предлагает анализировать кумулятивные глаголы как глаголы созидания). Количество дырок действительно нарастает в результате сверления, но количество стен — нет, и в этом, по-видимому, и состоит причина неприемлемости (31d). Именно поэтому эффект, который мы наблюдаем в (31d), является абсолютно систематическим и возникает у всех глаголов, допускающих такую же или похожую актантную вариативность, как у *сверлить*:

- (34) a. Хулиганы-солдаты, **копая картошку** или нарезая подсолнухи в подсобном хозяйстве, пели на ту же мелодию неприличное. [Эдуард Лимонов. У нас была Великая Эпоха (1987)]
 b. Даша не показывалась, бригадир не заходил. А рабочие **копали землю** и молчали. [Ю. О. Домбровский. Факультет ненужных вещей, часть 3 (1978)]
- (35) a. Потом прошелся еще по нескольким рядам, **накопал там молодой картошки** сорта «Обершлезен» и унес. [Владимир Дудинцев. Белые одежды / Третья часть (1987)]
 b. ??... А рабочие **накопали земли** и замолчали ... (ср. (34b))

Предсказуемостью изменений в актантной структуре исходной основы кумулятивный *на-* и другие аналогичные внешние префиксы (например, дистрибутивные) также отличаются от внутренних префиксов⁶.

2.4. Позиция в основе

Наиболее важное различие внешних и внутренних префиксов, которое и оправдывает их название, связано с позицией в глагольной основе: если в основе имеется и внутренний префикс и внешний, первый располагается ближе к корню, а второй — на левой периферии основы. Контрпримеров для этого обобщения не существует. По три примера для обсуждаемых в настоящей статье внешних префиксов — инцептивного *за-*, делимитативного *по-*, кумулятивного *на-*, дистрибутивного *пере-*, дистрибутивного *по-*, комплетивного *до-*, репетитивного *пере-*, аттенуативного *под-* представлены в (36)–(43). Варианты *a'*, *b'* и *c'* показывают, что глагольных основ с перестановкой внутреннего и внешнего префикса не существует: эти основы отвергаются носителями русского языка и не обнаруживаются ни в НКРЯ, ни в Интернет-источниках.

- (36) Инцептивный префикс *за-* vs внутренние префиксы (*вы-*, *о-*, *с-*)
 a. А я **за-вы-ступал** только когда понял, что придется сдавать тригонометрию, а я в ней уже ни в зуб ногой. [schuldichsz.diary.ru]
a'. * ... вы-за-ступал ...
 b. — Я же не напрашиваюсь! Касаткин испуганно **за-о-глядывался**. — Потихше. [Роман Солнцев. Полураспад. Из жизни А. А. Левушкина-Александрова, а также анекдоты о нем (2000–2002) // «Октябрь», 2002]
b'. * ... о-за-глядывался ...

⁶ Специальный интерес вызывают случаи типа *Летчик налетал сто часов*, в которых *сто часов* выглядит как несубкатегоризованный аргумент, введенный префиксом. В Tatevosov 2007, однако, мы обосновываем, что *сто часов* являются в действительности модификатором событийного предиката, вводимого зависимой VP, но не его аргументом. И хотя обязательность этого модификатора действительно обусловлена присутствием префикса, нового аргумента (в частности, с семантической ролью пути) в таких случаях не создается.

- с. В случае, если самолет сбивался над своей территорией -- тут уже требовались свидетельства наземки. И как-то странно выходит -- пока они наступали, т. е. наземка могла свидетельствовать в пользу экспертов, они сбивали мало. Как только начали отступать — вдруг **за-с-бивали** пачками!! [fido7.spb.su]
- с'. *... с(о)-за-бивали ...
- (37) Делимитативный префикс *по-* vs внутренние префиксы (*вы-*, *о-*, *с-*)
- а. Повозили туда, сюда, **по-вы-ступал** он в залах и комнатах, в разных цехах и кооперативах, наконец десерт — неделя на море. [Анатолий Найман. Пропущенная глава // «Октябрь», 2001]
- а'. * ... вы-по-ступал ...
- б. Если никто на меня не обидится, то я немного **по-о-писываю** разных (знакомых мне) людей (постараюсь имён не назвать). [boundary-s.livejournal.com]
- б'. *... о-по-писываю ..
- с. В основном сидел над GT3, по нему еще много работы, но уже хоть что-то есть. Кузов из "Carbona", весь в дыры расклеенный, я немного **по-с-клеивал** (но еще не до конца), затекстурил, вот первые in-game скрины. [gta.com.ua]
- с'. *... с-по-клеивал ...
- (38) Кумулятивный префикс *на-* vs. внутренние префиксы (*за-*, *о-*, *с-*)
- а. Ему еще нет и сорока лет, а уже стал живой легендой находкинского футбола, за четыре сезона в московском «Локомотиве» **на-за-бивал** 40 голов. [ap.altaregion.ru]
- а'. * ... за-на-бивал ...
- б. Одно дело, когда профессиональные киллеры этим занимаются, а тут вообще непонятно кто. **На-о-ставляют** следов, попадутся. [Виктор Мясников. Водка (2000)]
- б'. *... о-на-ставляют ...
- с. «Командовавший нашим полком дважды Герой Советского Союза подполковник В. А. Зайцев, сам выдающийся мастер воздушного боя, в те дни говорил „Не волнует меня, сколько ты **на-с-бивал** «мессеров» и «фоккеров», заботит одно — скольким «Илам» дал отработать по цели, скольких в целостности и сохранности доставил обратно». [Феликс Чуев. Ильюшин (1998)]
- с'. *... с-на-бивал ...
- (39) Дистрибутивный префикс *пере-* vs внутренние префиксы (*вы-*, *от-*, *с-*)
- а. Ну и наконец, старейший джазовый фестиваль — Newport Jazz Art. Здесь **пере-вы-ступали** за 50-летнюю истории все самые заметные джазовые музыканты. [zvuki.ru]
- а'. *... вы-пере-ступал ...
- б. Киса молча оперевшись лапой в туловище искусственного грызуна, зубами отдирает мыший хвост. Хвост держался насмерть, недаром я **пере-от-рывала**

хвосты у половины представленной в магазине мышиной продукции.
[pipiyana.livejournal.com]

b'. *... от-пере-рывала ...

c. **Пере-с-нимал** все этажи и убедился, что с 9 по 14 — самые нормальные этажи. А когда покупал, то специально искал только средние. [dom-forum.ru]

c'. *... с-пере-нимал ...

(40) Дистрибутивный префикс *по-* vs внутренние префиксы (*вы-*, *за-*, *с-*)

a. Меня же вместо приветствий чуть ли не вытолкали из «ила», быстро **по-вы-брасывали** наш груз, самолет заправили, заполнили горючим дополнительные баки, и он взлетел. [Юрий Сенкевич. Путешествие длиною в жизнь (1999)]

a'. *... вы-по-брасывали...

b. Сколько еще потаскушек ты **по-за-таскивал** в нашу постель... У нас совещание... Я задерживаюсь, милая! Скажешь, не было этого, мой милый? [zhurnal.lib.ru]

b'. *... за-по-таскивал ...

c. И впрямь пулевая очередь проскочила впереди Сашки, **по-с-бивала** ветки с деревьев, потом прорезала в правую сторону, где шел дальше редкий подлесок и где обитает его первая, битая-перебитая рота в тринадцать штыков. [Вячеслав Кондратьев. Сашка (1979)]

c'. *... с-по-бивала ...

(41) Комплетивный префикс *до-* vs внутренние префиксы (*вы-*, *о-*, *со-*)

a. Раздвижной рамочкой он выгородил промазанного сиропом «Бадрецова Романа Львовича» со всеми прилегающими подробностями, развязал марлю на голодных муравьях, осторожно вытряхнул цепких мурашей внутрь рамочки и карандашом **до-вы-скреб** особо прилипчивых. [Сергей Каледин. Записки гребкопателя (1987–1999)]

a'. *... вы-до-скреб ...

b. Кожа лица его, особенно лба, перебегала, выражая усилие **до-о-смыслить**, о чём его спросили. [Александр Солженицын. В круге первом, т. 1, гл. 1–25 (1968) // «Новый Мир», 1990]

b'. *... о-до-смыслить ...

c. Я видел эти сборы, а потом в тайге, вдруг включившись днем, услышал истошный крик Деда, который как раз в этот момент **до-со-брал** наконец рацию. [Михаил Тарковский. С людьми и без людей (1983) // «Октябрь», 2003]

c'. *... со-до-брал ...

(42) Репетитивный префикс *пере-* vs внутренние префиксы (*вы-*, *о-*, *с-*)

a. Собственно, именно поэтому французское отделение компании Polydog выдало слепой паре карт-бланш на выпуск альбомов и даже обещало **пере-вы-пустить** все их предыдущие диски... [Алексей Мунипов. Сверхтерпение. Транснадежность (2002) // «Известия», 2002.10.29]

a'. *... вы-пере-пустить ...

- b. В современном морализующем дискурсе принято глумиться над любимыми техниками эффективной коммуникации (больше всего достаётся нлп-терапии), **пере-о-писывая** их через невнятный, но «страшный» ярлык «зомбирования». [viperson.ru]
- b'. *... о-пере-писывая ...
- c. Терпение мое на этом кончилось, и я сделал из них три небольшие dll-ки, слегка подработал напильником и **пере-со-брал** все использующие их проекты, проекты. [promsoft.ru]
- c'. *... со-пере-брал ...
- (43) Аттенуативный префикс *под-* vs внутренние префиксы (*вы-*, *об-*, *с-*)
- a. Бородатый, утлый, узенький и **под-вы-сохший** какой-то весь, да и борода козлиная, редкая — оказался молодым диссидентом из Москвы: приехал записать суд слово в слово. [Владимир Соловьев. Три еврея, или Утешение в слезах. Роман с эпиграфами (1975–1998)]
- a'. *... вы-под-сохший ...
- b. Мы работали дружно, увлеченно, я, уже несколько **под-об-наглев**, пускалась в споры, но ничто не отвлекало нас: мое семейство, приученное уважать труд за столом, осуществляло свою жизнедеятельность тихо и уединенно. [Галина Шергова. ... Об известных всем (2002–2004)]
- b'. *... о(б)-под-наглев ...
- c. Был прецедент — пытались **под-с-крутить** пробег, после чего одометр выпал в сплошные нули и отказался после этого мотать километраж наглухо. [forum.ixbt.com]
- c'. *... с-под-крутить ...

Как видно из этих примеров, внешние префиксы, перечисленные в (12), не могут оказаться между внутренним префиксом и основой. Это верно, по-видимому, не только для десятка с небольшим глаголов, представленных в (36)–(43), но и для любых глаголов русского языка. Например, при поиске в НКРЯ глаголов, начинающихся с *уна*, *уно*, *упере*, *уза*, *удо* и *упод*, обнаруживается нуль глаголов с двойной префиксацией — встречаются лишь такие единицы, в которых *на*, *по* и т. д. являются элементом корня. Это показывает, что префикс *у-* не присоединяется, как и следует ожидать, поверх других префиксов, то есть является внутренним. Точно так же не обнаруживается примеров, где, например, поверх делимитативного *по-* присоединяются внутренние префиксы типа *о-* в (36b), *вы-* в (37a), *за-* в (38a), *от-* в (39b) или *с-* в (40c).

Перед нами, таким образом, три эмпирических обобщения:

- (44) a. Внешние префиксы семантически композициональны.
 b. Внешние префиксы не воздействуют на актантную структуру основы либо предсказуемым образом сужают доступные для нее возможности.
 c. Внешние префиксы присоединяются поверх внутренних.

Тремя пунктами в (44), пожалуй, исчерпывается сумма наблюдений о внешних префиксах, накопленная в работах наших предшественников, которую мы можем принять без существенных оговорок. К более спорным и противоречивым наблюдениям мы перейдем в разделах 3–4, после того как кратко изложим основные подходы к анализу противопоставления внутренних и внешних префиксов.

2.5. Анализ противопоставления

Практически все, что было написано до настоящего времени в связи с различием внутренних и внешних префиксов, принадлежит авторам, придерживающимся синтаксического подхода к морфологии вообще и словообразованию в частности. При таком подходе деривационные аффиксы являются синтаксическими объектами — вершинами (в большинстве теорий) или даже фразовыми составляющими (например, в теории П. Свенониуса (Svenonius 2004a)). Понимая, что такое описание фактов, а тем более их теоретическое осмысление кажется непривычным исследователю, работающему в других морфологических парадигмах, мы тем не менее не будем за неимением места переводить его на язык более традиционных представлений о русском глаголе.

Различаясь по многим существенным параметрам, все известные нам варианты анализа внутренних и внешних префиксов разделяют одно фундаментальное допущение: внутренние префиксы размещаются внутри глагольной группы, внешние — за ее пределами:

(45) [... внешний префикс ... [_{VP} ... внутренний префикс ...]]

Именно с этим связаны перечисленные в (44) свойства. Порядок префиксов в составе основы, указанный в (44с), непосредственно вытекает из (45), а также из принципа зеркальности (Baker 1985) — линейные отношения между синтаксическими вершинами отражают их иерархические отношения. Различие между семантическими и аргументными свойствами основ в (44а) и (44b) также объясняется исходя из (45). Говоря неформально, глагольная группа VP — это та составляющая, на уровне которой задаются дескриптивные свойства описываемой ситуации, состав и роли ее участников. Семантическое содержание внутренних префиксов привносится именно на этом этапе деривации и затрагивает сущностные, содержательные характеристики глагольного предиката — состав участников, дескриптивные свойства компонентов ситуации, в которых задействованы эти участники, временные и каузальные отношения между ними и т. д.. Материал, присоединяемый за пределами глагольной группы, возникает, когда все эти характеристики уже зафиксированы и не подлежат дальнейшей модификации. Именно поэтому на долю внешних префиксов выпадают более внешние, привходящие семантические характеристики предиката — фазовость, множественность, количественность и т. д., и именно поэтому результат их соединения с основой более предсказуем⁷. «Анализ, в соответ-

⁷ Если говорить об этом в более функционалистских терминах, нельзя не вспомнить о принципе релевантности, выдвинутом Дж. Байби (Bybee 1985) — чем ближе аффикс при-

ствии с которым внутренние префиксы возникают внутри глагольной группы, — пишет в этой связи П. Свенониус (Svenonius 2004a), — объясняет, среди прочего, присущую им тенденцию к семантической непредсказуемости: именно глагольная группа — это та область, в которой приписываются идиоматические значения»⁸.

Помимо (45), у различных теорий внешней/внутренней префиксации довольно мало общего. О. В. Бабко-Малая исходит из того, что префиксы являются адъюнктами — внутренние к лексической вершине V, внешние — к функциональной вершине Asp (Babko-Malaya 1999: 76). Соответственно, конфигурации с внешним префиксом, например, (46), получают анализ в (47), а внутренние префиксы, примером которых является (48), анализируются, как показано в (49) (см. Babko-Malaya 1999: 98)

(46) Иван запел песню.

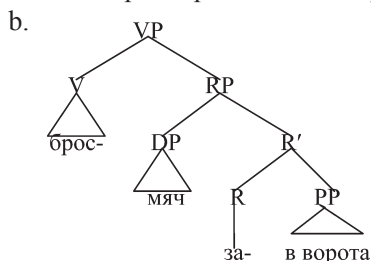
(47) $[_{TP} PAST [_{AspP} Иван [_{Asp'} за-ASP] [_{VP} песн- [_{V'} [_{V} пе-]]]]]]$

(48) Иван спел песню.

(49) $[_{TP} PAST [_{AspP} Иван [_{Asp'} ASP [_{VP} песн- [_{V'} [_{V} с-пе]]]]]]]$

П. Свенониус (Svenonius 2004a: 206) предлагает анализировать внутренние префиксы как предикаты в малой клаузе, занимающие позицию вершины R(result), в спецификаторе которой размещается именная группа — «подлежащее» этой клаузы. Эта возможность иллюстрируется в (50):

(50) a. Хельдер *за-*бросил мяч в ворота англичан. (Svenonius 2004a)



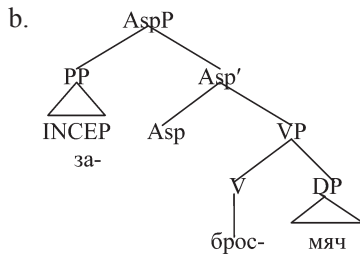
мыкает к корню, тем больше он стремится к формальному и семантическому сращению с ним, и происходит это потому, что привносимые им значения отличаются наивысшей релевантностью по отношению к значению корня.

⁸ Заметим, что в теории фаз Н. Хомского (Chomsky 2001) глагольная группа, точнее группа легкого глагола *vP*, представляет собой фазу, т. е. такую стадию синтаксической деривации, которая, в частности, нуждается в семантической интерпретации. Если это верно, то это объясняет, почему любые идиомы в любом языке содержат почти исключительно материал, возникающий внутри *vP* и крайне редко — за ее пределами. Идиома — это по определению такое выражение, которое интерпретируется только целиком. Поэтому если *vP* содержит лишь часть идиомы, проинтерпретировать ее оказывается невозможно и деривация завершается неудачей. Если внешние префиксы присоединяются за пределами *vP*, то их склонность к композициональности в рамках теории фаз следует из сказанного без всяких дополнительных допущений. См. более подробное обсуждение в Svenonius 2004b.

При таком анализе ‘забросить мяч в ворота’ — это произвести действие, обозначаемое основой *брос-*, так что результатом этого действия станет состояние ‘мяч находится в отношении, обозначаемом выражением *за-*, к конечной точке траектории перемещения, обозначаемого предложной группой *в ворота*’. Дальнейшее развитие и уточнение такого анализа внутренних префиксов (в частности, с пространственной семантикой), предлагается, в частности, в Romanova 2007.

Внешние префиксы в теории П. Свенониуса представляют собой предлоги, образующие самодостаточные (т. е. не нуждающиеся в именном комplemente) предложные группы, которые имеют внешнюю дистрибуцию наречий, а именно, занимают позицию спецификатора функциональной проекции в духе Cinque 1999.

(51) а. Рикардо нервно *за-*бросал мяч.



При таком анализе префикс *за-*, как и любое наречие, производит модификацию глагольного предиката, а именно отображает множество ситуаций *e*, обозначаемых глагольной группой ‘брос- мяч’ в множество ситуаций *e'*, в которых *e* начинает иметь место⁹.

Такой подход явным образом отождествляет структуру русских приставочных глаголов и так называемых «фразовых глаголов» в английском языке, как *eat up* или *break through*, или «глаголов с отделяемыми приставками» в немецком. То, что элементы типа *up* или *through* в значительной степени напоминают славянские префиксы, отмечалось во множестве работ. Но именно П. Свенониусу, по-видимому, принадлежит идея, что эти классы выражений буквально идентичны. Их отличает не категориальная природа и не особенности интерпретации, а степень аффиксальности — параметр в синтаксически-ориентированных теориях структуры слова существенный, но все же второстепенный. В этом отношении идеи П. Свенониуса закономерно перекликаются с представлениями о грамматикализационном континууме, принятыми в работах по диахронической типологии: идентичный по исходной структуре и семантике материал в разных языках может находиться на разных точках пути грамматикализации и проявлять разную степень морфологической автономности.

⁹ В одной из версий своей теории (Svenonius 2004b) П. Свенониус обсуждает также возможность того, что максимальными проекциями являются и лексические префиксы. В этом случае они оказываются на левой периферии глагольной группы в результате передвижения из исходной позиции внутри комplementa V.

Основные идеи П. Свенониуса разделяет Дж. Рэмченд (Ramchand 2004), которая, впрочем, придерживается менее радикального допущения: внешние префиксы — это вершины, а не максимальные проекции. Главная особенность ее анализа состоит в том, что внешние префиксы разбиваются на две группы, которые занимают разные позиции в структуре составляющих. Часть внешних префиксов (в ее терминологии S-префиксы) представляют собой вершину Asp, другая часть — особую вершину Smlt, компонентом которой является AspP. В этом отношении анализ Дж. Рэмченд приближается к теории, кратко изложенной в (10)–(11), однако, как мы покажем ниже, ее аргументы в пользу этого анализа опираются на неверные эмпирические основания.

Наконец, в исследованиях Е. Романовой (Romanova 2004 и особенно 2007), которые она вела в составе группы П. Свенониуса и Дж. Рэмченд, намеченный в их статьях анализ существенно детализируется, уточняется и подкрепляется новыми фактами и наблюдениями. Не имея возможности комментировать это содержательное исследование подробно, отсылаем читателя к первоисточнику.

Завершая этот короткий обзор, укажем на важнейшее эмпирическое достижение и важнейшую проблему охарактеризованных выше исследований.

Важнейшее достижение — это набор морфосинтаксических и семантических ограничений, которые дают о себе знать в противопоставлении внутренней и внешней префиксации. Помимо перечисленных в (44) пунктов — семантической композициональности, характере воздействия на аргументную структуру и позиции в составе основы, — в литературе выделяется еще несколько. Например, обсуждая диагностические характеристики, позволяющие отличить внешние префиксы от внутренних, П. Свенониус (Svenonius 2004a: 229) сообщает: «Внешние префиксы не допускают образования вторичного имперфектива». И действительно: глагол с инцептивным внешним префиксом *забегать* вторичной имперфективации не подвергается, ср. **забегивать*. Этим инцептивный *за-* отличается от пространственного, который представлен в глаголе *забросить (мяч в ворота)* и который с готовностью образует парный имперфективный глагол *забрасывать*. Приведем списком все упоминаемые в различных источниках ограничения, релевантные для обсуждаемого противопоставления:

- (52) Селективные ограничения
 - a. Ограничения на перфективность/имперфективность основы-комплемента
 - b. Ограничения на сочетаемость с глаголами определенного/неопределенного движения
- (53) Ограничение на образование префиксального комплекса (*stacking*), или ограничение на множественное вхождение префиксов в состав основы
- (54) Деривационные ограничения
 - a. Ограничение на вторичную имперфективацию
 - b. Ограничение на образование перфективных пассивных причастий
 - c. Ограничение на номинализацию

Действие этих ограничений на разные группы префиксов мы обсудим в последующих разделах, а также в Татевосов 2009b.

Важнейшая проблема существующих работ по внешней/внутренней префиксации состоит в том, что внешние префиксы всякий раз рассматриваются как единое целое, как естественный класс, все члены которого обладают общими морфосинтаксическими свойствами, а главное, одинаково подчиняются ограничениям из (52)–(54). Это, как явствует из (10)–(11) и как аргументируется в разделах 3–4, эмпирически неверно, что отчасти признают и сами авторы цитированных выше описаний: для каждого ограничения они вынуждены предложить целый набор труднообъяснимых исключений. Например, наряду с недопустимым инцептивным глаголом *забегивать* существует приемлемый *запевать*. Означает ли это, что ограничений на внешнюю префиксацию, связанных со вторичной имперфективацией, в действительности не существует?

В действительности перечисленные в (52)–(64) ограничения эмпирически реальны и, если сформулировать их точнее, соблюдаются более чем жестко. Практически все проблемы с «исключениями» вызваны неверностью исходного допущения «внешние префиксы — единая морфосинтаксическая категория». На самом деле у внешних префиксов есть только то общее, что все они не являются внутренними и присоединяются за пределами VP. Вследствие этого они композициональны, не склонны воздействовать на актантную структуру глагольной основы и присоединяются за пределами внешних — см. 2.2–2.4. По тем характеристикам, которые перечислены в (52)–(54), однако, явно противопоставлены три группы внешних префиксов, причем члены каждой из них образуют естественные классы. В этом и состоит наш основной аргумент в пользу теории, обрисованной в (10)–(11).

Обоснованию этого положения посвящена оставшаяся часть этой статьи, а также Татевосов 2009a, b. Мы показываем, что внешние селективно-ограниченные префиксы (кумулятивный *на-*, делимитативный *по-*, дистрибутивный *пере-* и инцептивный *за-*) систематически отличаются от внешних позиционно-ограниченных (репетитивного *пере-*, комплетивного *до-* и аттенуативного *под-*), выясняем, в чем в точности состоят эти отличия, и устанавливаем, что каждая из этих групп префиксов представляет собой естественный класс. В разделах 3–4 этой статьи мы сосредоточиваемся главным образом на ограничениях в (52)–(53), касающихся селективных свойств префиксов и вытекающих из этих свойств ограничений на структуру глагольной основы. Мы увидим, в частности, как работает противопоставление селективно-ограниченных и позиционно-ограниченных префиксов, сформулируем более точно их структурные характеристики и проверим возникающие в этой связи предсказания. В Татевосов 2009b показывается, что селективно-ограниченные и позиционно-ограниченные префиксы образуют естественные классы с точки зрения своего деривационного потенциала — члены этих классов ведут себя единообразно в плане вторичной имперфективации, адъективации и но-

минализации. В Татевосов 2009а обсуждаются характеристики дистрибутивного префикса *no-* и обосновывается, что он не может быть ни членом класса селективно-ограниченных префиксов, ни членом класса позиционно ограниченных префиксов, а образует собственный одноэлементный класс.

3. Селективно-ограниченные и позиционно-ограниченные префиксы

В этом разделе мы рассмотрим дистрибуцию двух групп префиксов, перечисленных в (55)–(56), которые, по нашему предположению, принадлежат к разным морфосинтаксическим классам, так что элементы одного класса обладают одинаковым набором свойств, отличающих их от элементов другого класса:

(55) Селективно-ограниченные префиксы

Кумулятивный *na-*
Делимитативный *no-*
Инцептивный *za-*
Дистрибутивный *pere-*

(56) Позиционно-ограниченные префиксы

Комплетивный *do-*
Репетитивный *pere-*
Аттенуативный *pod-*

Главное, что нам предстоит увидеть, — это что две группы префиксов подчиняются разным структурным ограничениям и что из этого следуют нетривиальные предсказания о том, как устроены возможные и невозможные глагольные основы в русском языке.

3.1. Ограничение на формальную имперфективность

3.1.1. Селективно-ограниченные префиксы

Селективно-ограниченные префиксы требуют, чтобы основа, к которой они присоединяются, была формально имперфективной:

(57) Обобщение 1 о селективно-ограниченных префиксах

- a. **Основа, с которой соединяется селективно-ограниченный префикс, является формально имперфективной.**
- b. $[_{XP} [_{X} \text{селективно-ограниченный префикс}] YP^{[-PFV]}]$

Формальная имперфективность, которая фигурирует в обобщении 1, — это свойство глагольной основы, которое проявляется следующим образом:

(58) Формальная имперфективность

Формально имперфективными являются такие и только такие основы, которые, если выступают без дополнительных деривационных показателей, в лично-числовых формах имеют временную референцию к настоящему.

(59) Формальная перфективность

Формально перфективными являются такие и только такие основы, которые, если выступают без дополнительных деривационных показателей, в лично-числовых формах имеют временную референцию к будущему.

Понятие формальной (vs семантической) имперфективности привлекается в (57) по двум причинам. Во-первых, оно позволяет избежать обращения к много-томному сюжету о семантике глаголов НСВ, о частных видовых значениях НСВ, о том, существует ли инвариант НСВ, и т. д. Во-вторых и в главных, возможность присоединения к основе внешних префиксов, как кажется, мало зависит от ее тонкой видовой семантики, состава видовых интерпретаций и т. д. Важен лишь грубый факт, что мы имеем дело с основой НСВ, отвечающей, как учит школьная грамматика, на вопрос «что делает?». Например, у глагола *бросать* актуально-длительное значение затруднено (*Вася сейчас бросает камень*), а у *варить* полностью возможно (*Вася сейчас варит варенье*), однако для образования кумулятивного глагола это не важно, ср. *набросать камней* и *наварить варенья*. Необходимое для успешного присоединения префикса *на-* условие, по-видимому, не связано с семантикой видовых граммем.

(58)–(59) выделяют одно, самое явное проявление формальной (им)перфективности — временную референцию лично-числовых форм. Кроме него, конечно, существуют и другие, например, наличие аналитического будущего времени (*буду читать* vs **буду прочитан*), возможность выступать компонентом фазовых глаголов типа *начитан* (*начал читать* vs **начал прочитан*) и т. д. Для наших целей, однако, (58)–(59) достаточно.

В соответствии с (58) формально имперфективными являются как производные основы типа *писа-*, так и основы, полученные из формально перфективных основ посредством имперфективации, например, *открыва-*: клаузы вида *Володя пишет письмо в Симбирск* и *Володя открывает дверь Феликсу* имеют временную референцию к настоящему. Под определение в (59) подпадают как производные перфективные основы, например, *да(д)-*, так и основы, полученные посредством перфективации, например, *откры-*, ср. *Володя даст Наде мандат* и *Володя откроет дверь Феликсу*. Отметим, что определения в (58)–(59) имеют одно удачное свойство: они работают и применительно к тем основам, деривационный статус которых спорен. Например, независимо от того, считаем ли мы основу *толкну-* производной, производной от имперфективной основы *толка-*, производной от основы никакого вида *толк-* и т. д., согласно (59) она является формально перфективной, ср. *Иосиф толкнет Леву*.

Покажем теперь, что обобщение 1 в (57) верно — что если внешний селективно-ограниченный префикс присоединяется к некоторой основе, то эта основа является формально-имперфективной. (60a-d)—это примеры, в которых внешние селективно-ограниченные префиксы присоединяются к непроизводным имперфективным основам; в (61a-d) **показаны результаты применения этих префиксов к вторичным имперфективам.**

(60) **Селективно-ограниченные префиксы в комбинации с непроизводными имперфективными основами:**

- a. Агафья **на-варила** картошки, принесла из погреба туюсок сметаны и позвала мужиков к столу. [Г. М. Марков. Строговы. Кн. 1 (1936–1948)]
- b. А пока что имейте в виду, что если Вы захотите, то я сейчас же могу Вас вызвать в Москву как моего заместителя..., а сам уйду немного **по-писать** картины. [Н. Н. Пунин. Дневники. Письма. (1910–1921)]
- c. — Кого ищем? — деловито осведомилась Зинаида и включила системный блок. По экрану **за-скакали** надписи. — Девушку двадцати лет с небольшим, одетую в белую куртку с меховым воротником. Пропала год назад. [Дарья Донцова. Микстура от косоглазия (2003)]
- d. Сын поморского промысловика испытывал такую тягу к знаниям, что не только **пере-читал** все книги в своей родной деревне, но и пошел учиться в Москву, чем вызвал удивление ректора Славяно-греко-латинской академии. [Дмитрий Верхотуров. Неизвестный Михайло Ломоносов (2003) // «Лебедь» (Бостон), 2003.10.05]

(61) **Селективно-ограниченные префиксы в комбинации с вторичными имперфективами:**

- a. — Черт бы их побрал, **на-открывали** детских садов целый город, а мебели не дают. [А. С. Макаренко. Педагогическая поэма. Ч. 2 (1934)]
- b. Поэтому запустил программу, записывающую действия на экране, открыл PSP, и немного **по-записывал**, что и как. [nova-forum.com]
- c. Мальчик вдруг заиграл, **за-забивал** и ваще стал звездой всей Европы... А между тем до конца дублерского контракта оставалось полгода. [jebbers.forum24.ru]
- d. Долго искал утилитки для подобной работы, **пере-спрашивал** всех друзей и в итоге нашел pssh и shmux, которые заслуживают внимания. [michael.mindmix.ru]

Присоединение селективно-ограниченных префиксов к перфективной основе невозможно. (62a-d) иллюстрирует неприемлемость таких префиксов в комбинации с непроизводными перфективными основами; в скобках приводятся имперфективные аналоги этих основ, благодаря которым мы видим, что источник неприемлемости заключен не в принципиальной несочетаемости данного префикса с данной основой, а именно в ее перфективности:

- (62) a. ***На-дала** (^{OK}**на-давала**) ему пощечин — он только увертывался, прикрывая лицо, — берег зубы. [И. Грекова. Фазан (1984)]
- b. *Посидим, **по-решим** (^{OK}**по-решаем**) вопросы, с пацанами познакомишься, чтобы дорогу случайно не перебежать. [Геннадий Прашкевич, Александр Богдан. Человек «Ч» (2001)]
- c. *Ему показалось, что он наконец **за-ощутил** (^{OK}**за-ощущал**) свою душу, которая была похожа на многослойную луковицу, почувствовал ее от огненной сердцевинки до плотной наружной. [books.rusf.ru]
- d. *Ну вот, я успел запустить семь или восемь самолетиков, **пере-бросил** (^{OK}**пере-бросал**) все дротики в мишень, и как раз собирался встать и их от туда повыдергивать, когда в камине... [fanrus.com]

В этом же можно убедиться, и модифицируя примеры в (61), а именно удаляя из них показатель вторичного имперфектива:

- (63) Селективно-ограниченные префиксы в комбинации с префигированной перфективной основой:
- a. *— Черт бы их побрал, **на-открыли** детских садов целый город, а мебели не дают.
- b. #**Поэтому запустил программу, записывающую действия на экране, и немного по-записал**, что и как.
- c. *Мальчик вдруг заиграл, **за-забил** и ваще стал звездой всей Европы.
- d. #Долго искал утилитки для подобной работы, **пере-спросил всех** друзей и в итоге нашёл pssh и shmux, которые заслуживают внимания.

Примеры в (63) либо вовсе неграмматичны, либо невозможны с требуемым значением префикса. Глагол *позаписать* упоминается в словаре В. И. Даля, однако имеет не делимитативную, а дистрибутивную интерпретацию — *Позаписал ли ты все покупки свои? В переспросить пере-* интерпретируется репетитивно — ‘задать повторный вопрос’, но не дистрибутивно — ‘последовательно обратиться с вопросом к элементам множества друзей’.

Помимо всего прочего, примеры (63) иллюстрируют важное следствие из (57): если в составе основы представлен и внутренний префикс и внешний селективно-ограниченный, в иерархической структуре они должны быть разделены показателем вторичного имперфектива:

- (64) a. [селективно-ограниченный префикс [вторичный имперфектив ... [_{VP} ... внутренний префикс ... [...]]]]
- b. *[селективно-ограниченный префикс [_{VP} ... внутренний префикс ... [...]]]]

В самом деле, если на *i*-м шаге деривации возникла перфективная основа, на *i+1*-м шаге присоединение селективно-ограниченного префикса невозможно — это следует из (57) и иллюстрируется в (62)-(63). Ср. (65):

- (65) i: [от-кры]^{PFV}
 i+1: *на-[от-кры]^{PFV}

Если, однако, на i+1-м шаге перфективную основу подвергнуть имперфективации, этот создаст условия для последующего присоединения селективно-ограниченного префикса:

- (66) i: [от-кры]^{IPFV}
 i+1: [[от-кры]^{PFV} -ва]^{IPFV}
 i+2: [на- [[от-кры]^{PFV} -ва]^{IPFV}]^{PFV}

Так объясняется запрет на структуру (64b) и обязательность структуры со вторичной имперфективацией в (64a). Глагольные основы в (61) имеют в точности такую структуру. В (67a-d) эти основы показаны со скобочной записью их деривационной истории и с обозначением формальной имперфективности. В (67e-h) то же самое проделано для основ в (63).

- | | |
|---|--|
| (67) a. [на-[[от-кры] ^{PFV} -ва] ^{IPFV}] ^{PFV} -л-и | e. *[на-[от-кры] ^{PFV}] ^{PFV} -л-и |
| b. [по-[[за-пис] ^{PFV} -ыва] ^{IPFV}] ^{PFV} -л | f. #[по-[за-пис] ^{PFV}] ^{PFV} -л |
| c. [за-[[за-би] ^{PFV} -ва] ^{IPFV}] ^{PFV} -л | g. *[за-[за-би] ^{PFV}] ^{PFV} -л |
| d. [пере-[[с-праш] ^{PFV} -ива] ^{IPFV}] ^{PFV} -л | h. #[пере-[с-проси] ^{PFV}] ^{PFV} -л |

Таким образом, создавая конструкцию с перфективной основой и селективно-ограниченным префиксом, их необходимо «проложить» вторичным имперфективом, как в (64a) и (67a-d), поскольку только так можно соблюсти Обобщение 1 в (57).

Последнее важное замечание по поводу Обобщения 1. (57) описывает необходимое, а не достаточное условие для присоединения внешнего селективно-ограниченного префикса. (57) не утверждает, что если основа является имперфективной, то к ней присоединяется произвольно взятый селективно-ограниченный префикс. Смысл (57) в том, что если селективно-ограниченный префикс присоединяется к основе, то это основа имперфективная. Тем самым Обобщение оставляет возможность того, что будучи имперфективной, основа тем не менее не присоединяет префикс по каким-то независимым причинам (или вовсе без причин). И действительно, в словообразовании замечено огромное множество ситуаций, когда ничто как будто не мешает некоторому выражению появиться на свет, но этого почему-либо не происходит. Например, *выдавать* в *выдавать книгу* является имперфективным, однако делимитатив *повыдавать книгу* крайне затруднен, а для большинства носителей вовсе невозможен (см. Мелиг 2008), ср. *Библиотекарь повыдал книгу пять минут и сразу закрылся на перерыв*.

3.1.2. Позиционно-ограниченные префиксы

Позиционно-ограниченные префиксы решительно отличаются от селективно-ограниченных — ограничение (57) на них не распространяется:

(68) Обобщение 2 о позиционно-ограниченных префиксах:

- a. Позиционно-ограниченные префиксы не накладывают аспектуальных ограничений на основу, с которой соединяются.
- b. [_{XP} [_X позиционно-ограниченный префикс] YP^[αPFV]]

В (68) утверждается, что если внешний позиционно-ограниченный префикс присоединяет некоторую основу, то эта основа может быть как формально имперфективной, так и формально перфективной. Примеры в (69) иллюстрируют первую возможность — присоединение комплетивного *до-*, репетитивного *пере-* и аттенуативного *под-* к имперфективным основам.

(69) Позиционно-ограниченные префиксы в комбинации с производными имперфективными основами:

- a. Знаете ли вы, что вашему пока еще не **до-писанному** роману предстоит не только долгая жизнь, но также и мировая слава? [В. П. Катаев. Алмазный мой венец (1975–1977)]
- b. Она не **пере-читала**, а переанализировала «Горе от ума» и поняла, что Чацкий — дурак. [Наши дети: Подростки (2004)]
- c. Между тем индекс РТС продолжает демонстрировать устойчивость к внешним раздражителям и умудрился 17-го числа даже немного **под-расти**. [Оптимизм ушел не попрощавшись (2002) // «Финансовая Россия», 2002.09.19]

В (70)–(71) представлена вторая возможность: позиционно-ограниченные префиксы присоединяются непосредственно к перфективной основе — производной или содержащей лексический префикс:

(70) Позиционно-ограниченные префиксы в комбинации с производной перфективной основой:

- a. «Обделенным» получателям бюджетных средств пообещали **до-дать** денег в следующем году. [Елена Мязина. Суэта вокруг бюджета. Депутаты хотят расширить список резервов (2002) // «Известия», 2002.06.18]
- b. Забудем, что почему-то сначала все были «за», а потом вдруг **пере-решили**. [Андрей Вознесенский. На виртуальном ветру (1998)]
- c. А Юру, похоже, действительно **под-обидели**, хотя он в этом мне прямо не признавался, но некоторые подозрения есть. [mastercity.ru]

(71) Позиционно-ограниченные префиксы в комбинации с префигуриванной перфективной основой:

- a. Все это жадно читалось и обсуждалось не только в аудиториях, но и в общезжитии на Бутырском Хуторе, где многие из нас жили, и куда остальные приезжали [**до-[об-суди]**^{PFV}^{PFV}-**ть** начатое во время занятий. [Нина Воронель. Без прикрас. Воспоминания (1975–2002)]
- b. Президент РФ [**пере-[у-тверди]**^{PFV}^{PFV}-**л** председателя Рязанского областного суда. [regnum.ru]

- с. Если говорить о человеке, то вся экономика сводится к тому, что сегодня массовым явлением стало нищенство: люди вынуждены искать, где [**под-за-работа**]^{PFV}^{PFV}-ть. [Дискуссия об органах местного самоуправления (2001–2004)]

Таким образом, в (69)–(71) проиллюстрированы три возможности, которые предсказываются Обобщением 2. Они схематически показаны в (72а–с):

- (72) а. [позиционно-ограниченный префикс [_{VP} ... простая имперфективная основа ... [...]]^{IPFV}]
 б. [позиционно-ограниченный префикс [_{VP} ... простая перфективная основа ... [...]]^{PFV}]
 с. [позиционно-ограниченный префикс [_{VP} ... внутренний префикс ... [...]]^{PFV}]

Поскольку имперфективные основы бывают не только простыми, как в (69) и (72а), но и образованными вторичной имперфективацией, возникает естественный вопрос о том, допускаются ли позиционно-ограниченные префиксы в следующей конфигурации:

- (73) [позиционно-ограниченный префикс [вторичный имперфектив ... [_{VP} ... внутренний префикс ... [...]]^{PFV}]^{IPFV}]

Основа вида [вторичный имперфектив ... [_{VP} ... внутренний префикс ... [...]]^{PFV}]^{IPFV}, например, *за-пис-ыва-*, *вс-пах-ива-* или *про-сверл-ива-* является формально имперфективной, и Обобщение 2 в (68) не запрещает ей соединяться с позиционно-ограниченными префиксами. Здесь однако, в действие вступает другое, позиционное ограничение, которое мы подробно обсудим в следующем разделе как Обобщение 3 о позиционно-ограниченных префиксах. Согласно этому обобщению, конфигурация в (73) невозможна.

Еще один важный аспект Обобщения 2 о позиционно-ограниченных префиксах состоит в следующем. Это Обобщение утверждает, что позиционно-ограниченный префикс допускает основы как несовершенного, так и совершенного вида. Из этого, очевидно, не следует, что если префикс присоединяет основу несовершенного вида S, то он присоединяет и деривационно связанную с ней основу совершенного вида LP-S. И обратно: Обобщение допускает, но не требует, чтобы позиционно-ограниченный префикс присоединялся к непроизводной основе, если он присоединяется к этой же основе в комбинации с некоторым префиксом.

С одной стороны, мы без труда обнаруживаем пары вида *додумать* и *дообдумать* в (74), *переписать* и *перенаписать* в (75) или *подтаять* и *подрастать* в (76):

- (74) а. Автор позволил себе только изменить некоторые собственные имена и **додумать** кое-какие мысли, вложенные им в сознание одного из персонажей. [И. Грекова. Знакомые люди (1982)]

- b. Мало украсть идею, ее еще надо **до-обдумать** и претворить в жизнь. [interesting.crazys.info]
- (75) a. В течение очень короткого времени Андриссен и Бина **пере-писали** его для платформ ПК и Macintosh. [Леонид Черняк. Монополист «на час» // «Computerworld», № 25, 2004]
- b. Вот поэтому я и **пере-написал** парсер лога syslog так, чтобы он на входе брал не файл, а pipe. [opennet.ru]
- (76) a. В один из таких вечеров, когда снег уже **под-таял** и на дорогах была жидкая, грязная каша, я плелась вдоль улицы к дому. [Ольга Зуева. Скажи что я тебе нужна... // «Даша», № 10, 2004]
- b. Соскучился по хоккею, но лед **под-растаял**? Не беда! Соревнования по хоккею на роликовых коньках среди непрофиков разгонят твою кровь! [roller.ru]

Примечательно, что если пары исходных основ различаются на «чистовидовой» внутренний префикс, как в случае *писать* и *написать*, а также, по всей видимости, *таять* и *растаять*, производные глаголы — *переписать* и *перенаписать*, *подтаять* и *подрастаять* — практически синонимичны. Условия истинности (75a) выглядят малоотличимыми от условий истинности (75b), и это же верно для пары (76a-b). Это естественно: если *писать* и *написать* различаются только видом, а префиксация *пере-* из обоих основ создает глаголы СВ, то видовое различие затушевывается и не остается никакого.

В связи с примерами типа (76a-b) нельзя не указать на решение некоторых исследователей (на наш взгляд, ничем не оправданное) относить глаголы типа *подтаять* (*подкрасить*, *подклеить*, *подрасти*,...) и *подрастаять* (*подзабыть*, *подвыпить*, *подустать*,...) к разным описательным классам. А. А. Зализняк и А. Д. Шмелев (2001), в частности, рассматривают последние как элементы «смягчительного способа действия». Поскольку, однако, характерологическим признаком глаголов этого способа действия будто бы является образование от основ совершенного вида (ср. Исаченко 1960: 240), глаголы типа *подтаять* в него не попадают. Они то ли образуют свой собственный способ действия, то ли вовсе остаются вне системы способов действия. «Глаголы с приставкой *под-*, относящиеся к смягчительному способу действия, — пишут А. А. Зализняк и А. Д. Шмелев, — внешне и по значению похожи на некоторые глаголы, образованные присоединением приставки *под-* к глаголам несовершенного вида и обозначающие действие, осуществившееся не в полной мере». Как показывают примеры типа (76), однако, «похожесть» глаголов типа *подтаять* и *подрастаять* настолько значительна, что это ставит под сомнение исходную посылку — желание иметь в пределах «способа действия» только дериваты от основ совершенного вида. (76) и аналогичные пары и даже тройки (*подклеить* — *подзаклеить* и *подсклеить*, *подкрасить* — *подраскрасить*, *подзакрасить* и даже *подпокрасить*; все примеры встречаются в корпусах) дают сильный эмпирический аргумент против такого анализа.

Все возможности, иллюстрируемые в (74)–(76), в соответствии с Обобщением 2 в (68) допускаются. Однако, с другой стороны, существование пар в (74)–(76) — это скорее исключение, чем правило: чаще мы обнаруживаем, что допускается только один элемент пары. Например, у глагола *подзахмелеть*, образованного от префиксальной основы *захмеле-*, нет аналога от простой основы.

- (77) а. Между тем батя **под-захмелел** и достал из-под лавки гармонь. [Василий Белов. За тремя волоками (1965)]
 б. ??... батя **под-хмелел** ...

Как показывает (78), возможна и обратная ситуация, когда глагол с позиционно-ограниченным префиксом в соединении с простой основой не имеет соответствия, образованного от префигированной основы, даже и чистовидовой:

- (78) а. Наличие этой воли показали и малороссы, и белорусы, и все остальные, несчетные и несметные народы Российского государства: а остальное **до-делает** время. [Владимир Жаботинский. О языках и прочем // Одесские новости, 1911]
 б. ??... а остальное **до-сделает** время ...

Подведем итог этого раздела. Мы обнаружили, что группа префиксов, содержащая кумулятивный *на-*, делимитативный *по-*, инцептивный *за-* и дистрибутивный *пере-*, требует, чтобы их комплемент был формально имперфективным. Тем самым эти префиксы накладывают селективное ограничение на комплемент и оправдывают свое название селективно-ограниченных. Вторая группа префиксов — комплетивный *до-*, репетитивный *пере-* и аттенуативный *под-* — такого ограничения не имеет и может присоединять как перфективные, так и имперфективные основы. У этих префиксов, которые мы называем позиционно-ограниченными, однако, есть другое ограничение, к описанию которого мы переходим.

3.2. Ограничение на позицию в иерархической структуре

3.2.1. Позиционно-ограниченные префиксы

Как мы только что видели, кумулятивный префикс *на-*, делимитативный *по-*, инцептивный *за-* и дистрибутивный *пере-* характеризуются наличием селективных ограничений. Комплетивный *до-*, репетитивный *пере-* и аттенуативный *под-* подчиняются ограничению другого рода. Это ограничение сформулировано как Обобщение 3 в (79):

- (79) Обобщение 3 о позиционно-ограниченных префиксах:
 а. В иерархической структуре основы позиционно-ограниченный префикс располагается не выше показателя вторичного имперфектива *-ыва-*.
 б. * $[_{XP} [_X \text{ позиционно-ограниченный префикс }] [_{YP} \dots \text{-ыва-} \dots]]$

В соответствии с Обобщением 3, если в основе представлены одновременно показатель вторичного имперфектива и позиционно-ограниченный префикс, первый в обязательном порядке присоединяется поверх второго. Из этого, далее, сле-

дует, что такие основы являются формально имперфективными — последним шагом деривации в них является вторичная имперфективация с помощью *-ыва-*. Таким образом, если (79) верно, глаголы с комплетивным *до-*, репетитивным *пере-* и аттенуативным *под-* в комбинации с показателем вторичного имперфектива в лично-числовых формах имеют обязательную временную референцию к настоящему. Предсказание полностью подтверждается. Рассмотрим два основных случая, иллюстрируемых примерами в (80)–(81):

(80) Вторичные имперфективы от глаголов с позиционно-ограниченными префиксами, присоединяющимися к простой имперфективной основе:

- a. Сижу [[до-[уч]^{IPFV}]^{PFV} -ива]^{IPFV} -ю философию. Крыша едет окончательно, мозги не соображают вообще. [4xpro.blog.ru]
- b. Я сижу уже третий день в Свердловске, не работаю, т. к. тут съезд депутатов, и площадки заняты, и вот [[пере-[дел]^{IPFV}]^{PFV} -ыва]^{IPFV} -ю, как видишь, весь план работы. [Лидия Вергинская. Синяя птица любви (2004)]
- c. Также вода с пруда [[под-[тапл]^{IPFV}]^{PFV} -ива]^{IPFV} -ет Березники в районе гаражей, идет восточнее. А это означает, что впоследствии могут поплыть и другие рудники. [itartass.ur.ru]

(81) Вторичные имперфективы от глаголов с позиционно-ограниченными префиксами, присоединяющимися к префигированной перфективной основе:

- a. Сидит себе спокойно [[до-[заби]^{PFV}]^{PFV} -ва]^{IPFV} -ет документы из анкеты в программу. Ну я подошёл в окно и давай пристально на неё смотреть. [yomakadji.livejournal.com]
- b. Сейчас занимаюсь тем, что [[пере-[запис]^{PFV}]^{PFV} -ыва]^{IPFV} -ю начисто партии бас-гитары — обычно в начале я пишу «черновой» бас, а потом делаю настоящую партию. [metalism.borda.ru]
- c. И сколько сейчас компенсация за соцпакет? Просто у меня на книжку все идет, стараюсь деньги не снимать, а [[под-[накапл]^{PFV}]^{PFV} -ива]^{IPFV} -ю. [forum.littleone.ru]

Во всех случаях предложение имеет временную референцию к настоящему, а значит является формально имперфективным. Если видоизменить эти предложения, введя в них временное обстоятельство *завтра*, мы вновь получим одну из интерпретаций, характерную для форм настоящего времени, — так называемое настоящее запланированного будущего:

- (82) a. ... завтра [[до-[уч]^{IPFV}]^{PFV} -ива]^{IPFV} -ю философию...
- b. ... завтра [[пере-[дел]^{IPFV}]^{PFV} -ыва]^{IPFV} -ю весь план работы...
- c. #... завтра вода с пруда [[под-[тапл]^{IPFV}]^{PFV} -ива]^{IPFV} -ет Березники...
- (83) a. ... завтра [[до-[заби]^{PFV}]^{PFV} -ва]^{IPFV} -ет документы из анкеты в программу...
- b. ... завтра [[пере-[запис]^{PFV}]^{PFV} -ыва]^{IPFV} -ю начисто партии бас- гитары...
- c. ... завтра [[под-[накапл]^{PFV}]^{PFV} -ива]^{IPFV} -ю деньги...

В (82)–(83) предполагается, что будущее осуществление ситуации *e* произойдет благодаря тому, что в прошлом имело место событие *c*, которое при естественном ходе вещей влечет за собой *e*. Наиболее естественный сценарий для таких предложений — это когда *c* представляет собой акт планирования, предопределяющий наступление *e*, ср. широко обсуждаемые в литературе примеры типа *Завтра мы идем в кино* или *Завтра мы принимаем гостей*. Именно такая интерпретация возникает в (82)–(83). Заметим, что когда речь идет о ситуации, наступление которой затруднительно планировать и контролировать, предложение делается семантически аномальным, как в (82с).

Наконец, дополнительным свидетельством того, что (80)–(81) являются формально имперфективными, является их допустимость в качестве инфинитивной вершины клаузы, зависимой от фазовых глаголов типа *начинать* или *заканчивать*:

- (84) а. ... начал [[до-[уч]^{IPFV}]^{PFV} -ива]^{IPFV} -ть философию...
 б. ... начал [[пере-[дел]^{IPFV}]^{PFV} -ыва]^{IPFV} -ть весь план работы...
 с. ... вода с пруда начала [[под-[тапл]^{IPFV}]^{PFV} -ива]^{IPFV} -ть Березники...
 (85) а. ... начал [[до-[заби]^{PFV}]^{PFV} -ва]^{IPFV} -ть документы из анкеты в программу...
 б. ... начал [[пере-[запис]^{PFV}]^{PFV} -ыва]^{IPFV} -ть начисто партии бас-гитары...
 с. ... начал [[под-[накапл]^{PFV}]^{PFV} -ива]^{IPFV} -ть деньги...

Примеры в (80)–(85) убедительно свидетельствуют, что основы, в которых одновременно присутствуют позиционно-ограниченный префикс и *-ыва-*, являются формально имперфективными, а значит, вторичная имперфективация происходит после префиксации.

Принципиально важно то, что в данном случае мы сталкиваемся с отдельным самостоятельным ограничением, не выводимым из Обобщения 2 о позиционно-ограниченных префиксах, согласно которому эти префиксы комбинируются с основами любого вида. Ключевой факт, свидетельствующий об этом, обнаруживается в (81а-с) и, соответственно, в (83) и (85). В этих предложениях представлены основы, которые теоретически допускают два пути деривации:

- (86) а. [[до-[за-би]^{PFV}]^{PFV} -ва]^{IPFV} -ть д. *[до-[[за-би]^{PFV} -ва]^{IPFV}]^{PFV} -ть
 б. [[пере-[за-пис]^{PFV}]^{PFV} -ыва]^{IPFV} -ть е. *[пере-[[за-пис]^{PFV} -ыва]^{IPFV}]^{PFV} -ть
 с. [[под-[накапл]^{PFV}]^{PFV} -ива]^{IPFV} -ть ф. *[под-[[накапл]^{PFV} -ива]^{IPFV}]^{PFV} -ть

В (86а-с) к перфективным основам *заби-*, *записа-* и *накопи-* сначала присоединяется позиционно-ограниченный префикс, образуя еще одну перфективную основу (*дозаби-*, *перезаписа-*, *поднакопи-*), а затем новая перфективная основа подвергается вторичной имперфективации. Соответственно, например, *перезаписывать* — это результат имперфективации *перезаписать*. В (86д-ф) мы имеем другую последовательность операций: основы *заби-*, *записа-* и *накопи-* сначала имперфективируются (*забива-*, *записыва-*, *накаплива-*) и лишь затем присоединяют позиционно-огра-

ниченный префикс. В результате этот префикс оказывается выше показателя вторичного имперфектива, а создающаяся основа становится формально перфективной. В этом (в реальности невозможном) случае *перезаписывать* — это продукт приставочной перфективации *записывать*.

Мы только что видели, что деривации в (86a-c) возможны, а в (86d-f) нет. Однако ни (86a-c), ни (86d-f) не нарушают Обобщения 2 в (68): оно разрешает присоединение позиционно-ограниченного префикса и к перфективной основе, как в (86a-c), и к имперфективной, как в (86d-f). Это означает, что за неприемлемость (86d-f) отвечает не Обобщение 2, а отдельное ограничение, и именно это ограничение сформулировано в (79) как Обобщение 3 о позиционно-ограниченных префиксах. Если бы не это ограничение, (86d-f) были бы допустимы, а глаголы *дозабивать*, *перезаписывать*, *поднакапливать* и любые другие аналогичные были бы двувидовыми.

Сказанное о глагольных основах в (81) верно, разумеется, и для основ в (80):

- | | |
|--|---|
| (87) a. [[до-[уч] ^{IPFV}] ^{PFV} -ива] ^{IPFV} -ТЬ | d. *[до-[[уч] ^{IPFV} -ива] ^{IPFV}] ^{PFV} -ТЬ |
| b. [[пере-[дел] ^{IPFV}] ^{PFV} -ыва] ^{IPFV} -ТЬ | e. *[пере-[[дел] ^{IPFV} -ыва] ^{IPFV}] ^{PFV} -ТЬ |
| c. [[под-[та] ^{IPFV}] ^{PFV} -ива] ^{IPFV} -ТЬ | f. *[под-[[та] ^{IPFV} -ива] ^{IPFV}] ^{PFV} -ТЬ |

Тройка основ (87a-c) устроена одинаково: непроизводные имперфективные основы *учи-*, *дела-* и *таj-* перфективируются с помощью позиционно-ограниченного префикса, а затем присоединяют показатель *-ыва-*. В недопустимых деривациях в (87d-f) исходная имперфективная основа сначала соединяется с *-ыва-*, а затем перфективируется с помощью *до-*, *пере-* и *под-*. Неприемлемость последних дериваций, очевидно, также связана по преимуществу с Обобщением 3: в (87d-f), в нарушение этого обобщения, префикс присоединяется поверх *-ыва-*.

Конечно, в русском языке действует и независимое ограничение на имперфективацию основ, которые уже являются имперфективными, и в (87d-f) это ограничение вступает в игру еще на первом шаге деривации, до присоединения префикса. Именно оно отвечает за то, что в русском языке нет глагола *таивать*, который создается в (87f) ([[та]^{IPFV} -ива]^{IPFV}). С помощью этого ограничения, однако, нельзя объяснить запрет на деривации в (87d-e) и другие аналогичные — основы *дельва-* и даже *учива-*, из которых в (87d-e) возникают *доучива-* и *передельва-*, в русском языке существуют¹⁰:

- (88) a. Забыв полаять собакой и порычать, как **дельвал** он всегда, возвращаясь домой, Геннадий Тарасович опять ужаснулся предстоящего завтрашнего утра. [Юрий Герман. Дорогой мой человек (1961)]

¹⁰ Отметим, что в истории русского языка существовал, но был утрачен и глагол *таивать*. Вологодско-Пермская летопись за 1477 год сообщает: «Бысть первый мороз октября в 30 день... оттоле не **таивало**, а снег первый пал ноября в 18 день».

- b. Ведь и **учивал** я ее, да только толку-то нет. [Ф. М. Решетников. Тетушка Опарина (1868)]

Таким образом, Обобщение 3 работает для всех обсуждавшихся в этом разделе случаев — без него невозможность появления комплетивного *до-*, репетитивного *пере-* и аттенуативного *под-* в позиции, расположенной выше, чем вторичный имперфектив, ни из чего не следует.

3.2.2. Селективно-ограниченные префиксы

В отличие от позиционно-ограниченных селективно-ограниченные префиксы не подчиняются ограничению на позицию.

(89) Обобщение 4 о селективно-ограниченных префиксах:

- a. Селективно-ограниченный префикс не имеет ограничений на расположение относительно показателя вторичного имперфектива *-ыва-*.
- b. $\begin{matrix} \text{OK} \\ \text{XP} \end{matrix} [\text{X} \text{ селективно-ограниченный префикс }] [\text{YP} \dots \text{-ыва-} \dots]$
 $\begin{matrix} \text{OK} \\ \text{XP} \end{matrix} [\text{X} \text{-ыва-}] [\text{YP} \dots \text{ селективно-ограниченный префикс} \dots]$

Чтобы показать, что Обобщение 4 в (89) верно и селективно-ограниченные префиксы действительно могут присоединяться как до *-ыва-*, так и после, достаточно убедиться в эмпирической реальности обоих случаев, представленных в (89b).

С первым из них, когда селективно-ограниченный префикс присоединяется поверх вторичного имперфектива, мы уже сталкивались в разделе 3.1.1, когда обсуждали глаголы *наоткрывать*, *позаписывать*, *забывать*, *переспрашивать* (*всех друзей*) в (61a-d). Вот дополнительные примеры, иллюстрирующие это же явление, в которых селективно-ограниченные префиксы присоединяются к одной и той же основе *открыва-*:

- (90) a. Был, кстати, чувак, который у ся в замке [**на-[[откры]^{PFV} -ва]^{IPFV}]^{PFV}-л уйму законов физики и математики, но не делился ими с окружающими. [ostrovgrad.info]**
- b. Ну еще много что им сказал, что аж смотрящий того отделения чуть ли не в конвульсиях бился. А я еще немного ногами двери [**по-[[откры]^{PFV} -ва]^{IPFV}]^{PFV}-л и пошел жалобу строчить. [antiviza.borda.ru]**
- c. В это время лежащий парень чуток очнулся и попытался приподняться: [**за-[[откры]^{PFV} -ва]^{IPFV}]^{PFV}-л, выпучивая, непослушные глаза. [proza.ru]**
- d. [**Пере-[[откры]^{PFV} -ва]^{IPFV}]^{PFV}-л все холодильники ЭлДжи. Убедился в наличии двух криво закрученных саморезов во всех без исключения холодильниках ЭлДжи. [forum.autoua.net]**

Свидетельством того, что префиксы присоединяются после *-ыва-*, а не до, является формальная перфективность образующихся глаголов. Как видно из (91), для их лично-числовых форм обязательна временная референция к будущему:

- (91) a. Чувак **наоткрывает** уйму законов физики и математики.
 b. Я немного ногами двери **пооткрываю**.
 c. Парень чуток очнется и **заоткрывает**, выпучивая, непослушные глаза.
 d. **Переоткрываю** все холодильники ЭлДжи и удостоверюсь в наличии двух криво закрученных саморезов.

(92) показывают невозможность употребления глаголов *наоткрывать*, *пооткрывать*, *заоткрывать* и *переоткрывать* в клаузе, зависимой от фазового глагола:

- (92) a. *Чувак начал/начнет **наоткрывать** уйму законов физики и математики...
 b. *Я начал/начну ногами двери **пооткрывать**...
 c. *Парень начал/начнет **заоткрывать**, выпучивая, непослушные глаза...
 d. #Начал/начну **переоткрывать** все холодильники ЭлДжи...

(92a-c) явно неграмматичны, а (92d) невозможно в дистрибутивной интерпретации: его можно проинтерпретировать лишь репетитивно, как описывающее повторное открытие всех холодильников.

Отметим, что если исходным пунктом деривации является перфективная основа типа *откры-*, дистрибуция селективно-ограниченных префиксов и позиционно-ограниченных префиксов по отношению к показателю вторичного имперфектива *-ыва-* прямо противоположна — первые присоединяются после *-ыва-*, а вторые до. Это особенно хорошо заметно в случае глаголов с префиксом *пере-*, который имеет и дистрибутивное и репетитивное прочтения. Вне более широкого контекста предложения (93)–(94), в которых префикс *пере-* представлен в комбинации с *-ыва-*, неоднозначны:

- (93) Парень Танюхи <...> **пере-откры-ва-л** все папки в моем компе. [ininin.narod.ru]
 (94) Отец Пастухова <...> все **пере-заклады-ва-л**, вплоть до старинного кабинета, когда-то вывезенного из поместья в город. [К. А. Федин. Первые радости (1943–1945)]

Всякий раз, когда глагол интерпретируется имперфективно, префикс получает репетитивное прочтение. Одна из интерпретаций (93) — ‘в момент наблюдения в прошлом парень Танюхи занимался повторным открытием папок в моем компьютере’. Соответствующая ей интерпретация (94) — ‘в момент наблюдения в прошлом отец Пастухова занимался тем, что повторно закладывал все свое имущество’. Есть и другая интерпретация, перфективная, и в этом случае префикс получает дистрибутивное прочтение — соответственно ‘Парень Танюхи открыл все папки в моем компе одну за другой’ и ‘Отец Пастухова заложил все части своего имущества одни за другими’.

В репетитивном значении *пере-* является позиционно-ограниченным, а значит, согласно Обобщению 2 присоединяется до *-ыва-*, образуя основы *переоткры-* и *перезалож-*. После этого с помощью *-ыва-* создаются глаголы *переоткрывать* и *перезаложить*.

резакладывать несовершенного вида. Эта деривация показана в (95а, b). В дистрибутивном значении префикс является селективно-ограниченным, а значит, согласно Обобщению 1 в (57), не может присоединяться к перфективным основам *откры-* и *залож-* непосредственно. Соответственно, вначале происходит вторичная имперфективация, и дистрибутивный *пере-* присоединяется к возникшим в результате основам *открыва-* и *закладыва-*, создавая перфективные глаголы *переоткрывать* и *перезакладывать*. Эта деривация изображена в (95с, d):

- | | |
|---|---|
| (95) Репетитивное прочтение | Дистрибутивное прочтение |
| a. [[пере-[откры] ^{PFV}] ^{PFV} -ва] ^{IPFV} -л | с. [пере-[[откры] ^{PFV} -ва] ^{IPFV}] ^{PFV} -л |
| b. [[пере-[заклад] ^{PFV}] ^{PFV} -ыва] ^{IPFV} -л | d. [пере-[[заклад] ^{PFV} -ыва] ^{IPFV}] ^{PFV} -л |

Рассмотрим теперь вторую часть Обобщения 4, в соответствии с которой селективно-ограниченные префиксы могут соединяться с основой до показателя вторичного имперфектива. Такая возможность иллюстрируется в (96):

- (96) a. А мы отмечали ДР в три этапа: друзья приходили в разное время, **на-дарива-ли** кучу игрушек. Через неделю после «часа икс» — с бабушками и дедушками на даче. [eka-mama.ru]
- b. В висках ломило, **по-кал-ыва-ло** в горле от десятков выкуренных папирос. [Василий Гроссман. Жизнь и судьба, ч. 1 (1960)]
- c. Бросив на полпути описание Татьяны на балу в Дворянском собрании, он вдруг делал паузу и... **за-пе-ва-л** русскую народную песню «Когда будешь большая, Отдадут тебя замуж». [Анатолий Васильев. Как зеркало самого себя (2003) // «Театральная жизнь», 2003.07.28]
- d. Более властная и сильная женщина телефонными советами не ограничивается — она врывается в жизнь, **пере-мы-ва-ет** всю посуду другим моющим средством, **пере-глаж-ива-ет** все белье. [Татьяна Шохина. Две женщины и один мужчина (2002) // «Семейный доктор», 2002.09.15]

Деривационная структура глаголов *надаривать*, *покалывать*, *запевать*, *перемывать* представлена в (97):

- (97) a. [[на-[дар]^{IPFV}]^{PFV} -ива]^{IPFV} -ть
- b. [[по-[кал]^{IPFV}]^{PFV} -ыва]^{IPFV} -ть
- c. [[за-[пе]^{IPFV}]^{PFV} -ва]^{IPFV} -ть
- d. [[пере-[мы]^{IPFV}]^{PFV} -ва]^{IPFV} -ть

В (97а-d) на первом шаге деривации селективно-ограниченные префиксы присоединяются к непроемкой имперфективной основе. От основы *дари(-ть)* образуется *надари(-ть)*, от *коло(-ть)* — *поколо(-ть)*, от *петь* — *запе(-ть)*, от *мыть* — *перемы(-ть)*. На следующем шаге все эти основы подвергаются вторичной имперфективации, создающей формально имперфективный глагол.

Таким образом, мы убедились, что обобщение 4 выполняется в обе стороны и селективно-ограниченный префикс действительно не привязан к какой-то определенной позиции по отношению к показателю вторичного имперфектива *-ыва-*.

3.2.3. Замечание о структуре глаголов так называемого прерывисто-смягчительного способа действия

Важный аспект анализа в (89) связан со структурой глаголов типа *покалывать* в (96b), которым приписывается деривационная структура (97b). В этом месте мы делаем нестандартное допущение: такие глаголы, традиционно описываемые в терминах прерывисто-смягчительной совершаемости, представляют собой продукт суффиксальной деривации от делимитативных глаголов, таких как *поколоть*, при помощи показателя *-ыва-*:

(98) коло-ть → по-коло-ть → по-кал-ыва-ть
 по- *-ыва-*

‘Покалывать’ — это результат соединения значения ‘поколоть’ со значением показателя *-ыва-*, аналогично тому как ‘записывать’ = ‘записать’ + ‘-ыва-’, ‘вспахивать’ = ‘вспахать’ + ‘-ыва-’. Соответственно, мы отвергаем традиционный анализ, согласно которому *покалывать* образуется с помощью циркумфикса *по- ыва-* непосредственно от основы *коло-*.

(99) колоть → по-кал-ыва-ть
 по- ыва-

Аргументы против нашего анализа и в пользу префиксально-суффиксального анализа в (99), предложенные в литературе, не кажутся убедительными. Обсуждая *покашливать* и *покалывать*, А. В. Исаченко (1960: 280) пишет: «приставка *по-* вносит оттенок именно смягчительного, а не ограничительного значения; другими словами: глагол *покашливать* не может быть соотнесен с глаголом совершенного вида *покашлять*, т. к. здесь приставка *по-* выражает ограничительность (*покашлять* — «провести некоторое время, кашляя»)». Ограничительная совершаемость сосредоточивает внимание на ограниченности процесса во времени. А если у глагола *покалывать* нет и намека на ограниченность действия во времени, то формы *поколоть* и *покалывать* следует признать несоизмеримыми».

Во-первых, в отсутствие эксплицитной семантики смягчительности и ограничительности затруднительно с уверенностью утверждать, в каких случаях некоторая форма выражает одно значение, но не выражает другого. Во-вторых, уже после А. В. Исаченко возникла целая традиция (например, Filip 2000, 2005 и цитируемая там литература) анализировать делимитативы как содержащие указание на то, что степень проявления некоторого параметра ситуации, будь то длительность или интенсивность, не соответствует стандарту или ожиданию. В этом случае смягчи-

тельность и ограничительность не противопоставлены, а соединены в рамках одного значения. В *Колокольчик позвякал* содержатся оба компонента — ‘прозвенел негромко, или недолго, или неполнозвучно’. В-третьих и в главных, фактически неверно, что в глаголах типа *покалывать* «нет ни намека на ограничительность». Раз возникнув у делимитатива *поколоть*, информация о том, что ситуация имеет временные границы, никуда не исчезает, если мы образуем от него *покалывать*. Однако когда делимитативный глагол/глагольная группа поступает в распоряжение показателя *-ыва-*, последний привносит свое семантическое содержание. В случае с *покалывать* и *покашливать* функция *-ыва-* состоит в том, чтобы из ситуаций, образующих экстенционал *покашливать*, создать множественные ситуации, в которых каждое покашливание (по-прежнему ограниченное во времени) является атомарной частью и хотя бы некоторые из покашливаний разделены пустыми временными промежутками. Такую функцию *-ыва-* мы наблюдаем независимо — у глаголов многократного способа действия типа *сизживать* и *хаживать*, которые образуются присоединением *-ыва-* к простым непредельным предикатам несовершенного вида. Наконец, последний, эмпирический аргумент: взяв наугад 50 делимитативных глаголов, мы обнаружили, что для каждого находится соответствующий глагол прерывисто-смягчительного способа действия. Верно и обратное: у каждого прерывисто-смягчительного глагола из перечисленных, например, в Исаченко 1960: 281–282 обнаруживается делимитативный прообраз. Именно такого распределения можно ожидать, если прерывисто-смягчительные глаголы связаны деривационным отношением с делимитативными. Напротив, если это разные группы глаголов, образуемые с помощью разных морфосинтаксических средств, мы не должны увидеть такой корреляции — как нет ее, например, между делимитативными и кумулятивными глаголами.

Таким образом, никакие эксплицитно сформулированные знания о том, что такое делимитативные глаголы и что такое показатель *-ыва-*, не входят в противоречие с анализом в (98). Более того, этот анализ не требует никаких новых исходных допущений, зато выгодно отличается от традиционного в (99) композициональностью: нам больше не нужен сложный показатель *по-ыва-*, семантика которого невыводима из *по-* и *-ыва-*.

3.2.4. Замечание о вторичном имперфективе на *-а-*

Роль, которую в иерархической структуре глагольных показателей играет элемент *-а-*, представленный у имперфективных глаголов типа *решать*, требует отдельного исследования. До сих пор, как ни удивительно, нет единого понимания того, что представляет собой этот элемент — самостоятельную имперфективную морфему (например, Бондарко, Буланин 1967: 32, из недавних работ — Зализняк, Шмелев 2000: 68–69), алломорф показателя *-ыва-* (АГ 1980: 350–353, Венедиктов 1961) или «обычный» тематический гласный первого продуктивного морфологического

класса глаголов — такой же, как в глаголе *делать* (Исаченко 1960: 176–180). Для нас не является очевидным не только то, что этот элемент представляет собой алломорф *-ыва-*, не только то, что он занимает с *-ыва-* одинаковую позицию в структуре глагола, но даже и то, что во всех глаголах на *-ать*, образующих пару с глаголами на *-ить*, представлен один и тот же элемент *-а-*. Эти сомнения происходят из наблюдений над теми глаголами, в которых элемент *-а-* присутствует одновременно с позиционно-ограниченными префиксами: дистрибуция *-а-* заметно отличается от дистрибуции показателя вторичного имперфектива *-ыва-*.

С одной стороны, есть случаи типа *уничтожить* — *уничтожат* в (100), когда *-а-* ведет себя так же, как *-ыва-*, и присоединяется поверх позиционно-ограниченных префиксов:

- (100) Часть славянских народов, по большому счету, уже куплена Западом. Часть все тот же Запад стравливает между собой. А остальные мы сами
 [[до-[уничтож]^{IPFV}]^{IPFV} -а]^{IPFV} -ем. [artofwar.ru]

Доуничтожат в (100) является имперфективным и описывает ситуацию, которая имеет место в точке отсчета. Соответственно, в (100) префикс соединяется с основой *уничтожи-*, образуя перфективную основу *доуничтожи-*, которая затем имперфективируется с помощью *-а-*.

Однако есть и другие случаи, когда *-а-*, в отличие от *-ыва-*, присоединяется до позиционно-ограниченных префиксов. Такое, в частности, происходит с глаголом *решать*, образующим пару с *решить*. Ср., в частности, *до-реш-а-л* и *до-да-ва-л*.

- (101) а. Таки старый Абрам [до-[реш]^{PFV} -а]^{IPFV}]^{PFV} -л все свои еврейские вопросы, — но есть вопросы, которые можно решать только с привлечением людей другой национальности. [zhurnal.lib.ru]
 б. То есть она [[до-[да]^{PFV}]^{PFV} -ва]^{IPFV} -ла тем, кому было недодано, людей же, у которых всего вдосталь, не замечала. [Владимир Шаров. Воскрешение Лазаря (1997–2002)]

И в (101a), и в (101b) исходным пунктом деривации является перфективная основа — соответственно *реши-* и *да(д)-*. Однако в первом случае префикс присоединяется после *-а-*, в результате чего создается формально перфективный глагол, а во втором — до *-ыва-*, и возникает глагол НСВ.

Данные такого рода указывают, что обобщения, сделанные для показателя *-ыва-*, в общем случае не распространяются на *-а-*: его дистрибуция подчиняется собственным ограничениям, которые требуют отдельного исследования. Поэтому в настоящей статье мы везде, где это возможно, избегаем примеров со вторичным имперфективом на *-а-*, предпочитая *-ыва-*.

Подведем итоги. Позиционно-ограниченные префиксы — комплетивный *до-*, репетитивный *пере-* и аттенуативный *под-* — подчиняются ограничению на пози-

цию, сформулированному как Обобщение 3: они возможны только до тех пор, пока к основе не присоединился показатель вторичного имперфектива *-ыва-*. Соответственно, основы, в которых одновременно присутствует и *-ыва-*, и позиционно-ограниченный префикс, всегда формально имперфективны. Напротив, селективно-ограниченные префиксы не имеют ограничений на позицию — они обнаруживаются как поверх *-ыва-* (и в этом случае мы получаем формально перфективную основу), так и в составе комплемента *-ыва-* (и в этом случае создается формально имперфективная основа).

3.3. Структура глагольной основы

В разделе 2 мы суммировали выдвинутые в литературе аргументы в пользу того, что все внешние префиксы, как селективно-ограниченные, так и позиционно-ограниченные, присоединяются за пределами глагольной группы. Обсуждение в 3.1–3.2 выявило четыре обобщения, которые описывают особенности дистрибуции каждой из этих двух групп внешних префиксов. В (102) все обобщения повторяются в одном месте:

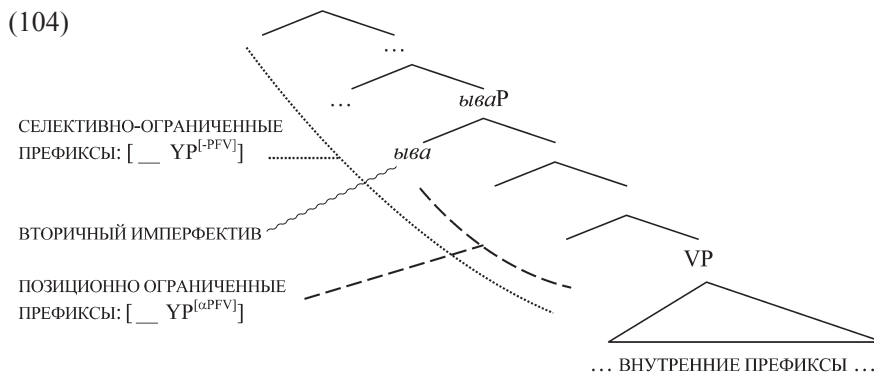
- (102) Обобщения о дистрибуции селективно-ограниченных и позиционно-ограниченных внешних префиксов:
- a. Обобщение 0. Все внешние префиксы присоединяются за пределами VP.
 - b. Обобщение 1. Основа, с которой соединяется селективно-ограниченный префикс, является формально имперфективной.
 - c. Обобщение 2. Позиционно-ограниченные префиксы не накладывают аспектуальных ограничений на основу, с которой соединяются.
 - d. Обобщение 3. В иерархической структуре основы позиционно-ограниченный префикс располагается не выше показателя вторичного имперфектива *-ыва-*.
 - e. Обобщение 4. Селективно-ограниченные префиксы не имеют ограничений на расположение относительно показателя вторичного имперфектива *-ыва-*.

Эти же обобщения сформулированы в терминах структуры составляющих в (103):

- (103) a. $[_{XP} [_X \text{ внешний префикс }] [\dots VP \dots]]$
 b. $[_{XP} [_X \text{ селективно-ограниченный префикс }] YP^{[-PFV]}]$
 c. $[_{XP} [_X \text{ позиционно-ограниченный префикс }] YP^{[+PFV]}]$
 d. $*[_{XP} [_X \text{ позиционно-ограниченный префикс }] [_{YP} \dots \text{-ыва-} \dots]]$
 e. $^{OK}[_{XP} [_X \text{ селективно-ограниченный префикс }] [_{YP} \dots \text{-ыва-} \dots]]$
 $^{OK}[_{XP} [_X \text{-ыва-}] [_{YP} \dots \text{ селективно-ограниченный префикс } \dots]]$

Таким образом, если принять во внимание внутренние, селективно-ограниченные и позиционно-ограниченные префиксы и имперфективирующий суффикс

-*ыва*-, иерархическая структура глагольной основы, которая отвечает обобщениям в (102)–(103), выглядит следующим образом:



Как мы видели выше, предсказания, которые вытекают из (102)–(103), в точности выполняются. Мы, однако, рассмотрели лишь один, пусть и очень значительный по объему и частотности, класс случаев: во всех примерах, разбиравшихся в разделе 3, в основе представлено не более одного селективно-ограниченного или позиционно-ограниченного префикса.

Теперь нам предстоит выяснить, какие предсказания теория делает для более сложных случаев — когда мы пытаемся построить основу с более чем одним селективно-ограниченным и/или позиционно-ограниченным префиксом. Именно с примеров такого рода — см. (2)–(4) — мы начали обсуждение в разделе 1. Раздел 4 полностью посвящен исследованию этой возможности.

4. Множественная внешняя префиксация

4.1. Префиксальные комплексы

Рассмотрим, какие предсказания делает теория префиксации, как она сформулирована в (102)–(103), относительно возможных и невозможных конфигураций, содержащих внешние префиксы, как позиционно-ограниченные, так и селективно-ограниченные.

Логически возможны следующие типы множественной внешней префиксации:

- (105) а. В основе представлены только позиционно-ограниченные префиксы
 б. В основе представлены как позиционно-ограниченные, так и селективно-ограниченные префиксы
 в. В основе представлено только селективно-ограниченные префиксы

В следующих разделах мы подробно разберем каждый из этих случаев.

Целый ряд исследователей отмечает, что одно из определяющих свойств внешних префиксов, — это возможность образования префиксального комплекса или возможность множественного вхождения в состав основы, см. (53) в 2.5. О том, верно ли это утверждение, судить довольно трудно. Являются ли цепочки *по-пере*, *по-до* и *до-пере* в наших исходных примерах (2)–(4), повторяемых как (106)–(108), префиксальными комплексами?

- (106) Надо на всякий пожарный еще несколько раз будет **по-пере-записывать** один и тот же DVD+RW — посмотрю, что тогда будет. [<http://forum.ixbt.com>]
- (107) А теперь мне осталось всего ничего: **по-до-записывать** диски, сварить компот, напечь бутеров и собрать вещи. Как раз к утру успею. [diary.ru/~aviendha]
- (108) Сейчас заканчивается запись альбома, осталось кое-где **до-пере-записать** гитары. В чем нам и помогает наш друг Леха Еромалаев. К февралю, думаю, должны успеть [belovod.mccinet.ru]

Ответ зависит от того, что понимать под префиксальным комплексом. Три возможности схематически представлены в (109):

- (109) a. $[_{XP} [X P_1 P_2] [_{YP} \dots]]$
 b. $[_{XP} [X P_1] [_{YP} [Y P_2] [_{ZP} \dots]]]$
 c. $[_{XP} [X P_1] [\dots [_{YP} [Y P_2] [_{ZP} \dots]]] \dots]]$

(109a) предполагает, что префиксальный комплекс — это когда мы буквально имеем дело с одной морфемой, составленной из двух элементов P_1 и P_2 . Для (106)–(108) это означает, что глаголы в этих предложениях создаются из основы *запис(ыв)а-* с помощью сложных префиксов *попере-*, *подо-* и *допере-*. Очевидно, что это не так. Уже на интуитивном уровне мы понимаем, что в (108), например, сначала возникает глагол *перезаписать*, а уже из него — *доперезаписать*. Мы также понимаем, что у глаголов типа *подозаписывать* в (107) между префиксами *пере-* и *до-* внедряется показатель вторичного имперфектива (конечно, не в линейном смысле, а в иерархическом). Это же верно, естественно, и для *попере-записывать* в (106):

- (110) a. $[по-[[до-[за-пис]^{PFV}]^{PFV} -ыва]^{IPFV}]^{PFV} -ть$
 b. $[по-[[пере-[за-пис]^{PFV}]^{PFV} -ыва]^{IPFV}]^{PFV} -ть$

Таким образом, хотя линейно префиксы *по-* и *пере-*, а также *по-* и *до-* расположены контактно, с точки зрения иерархической структуры основы они разделены показателем вторичного имперфектива, а значит, не могут быть проанализированы в духе (109a) как единая сложная морфема.

Более подходящие кандидаты на анализ в (109a) — предлоги *из-под* или *по-над*, не имеющие, правда, аналогов среди глагольных префиксов. Кроме того, некоторые исследователи предлагают считать единым сложным префиксом цепочку *пона-* в глаголах типа *понабросать*. В Татевосов 2009а, однако, мы обосновываем, что имеются значительно более веские эмпирические причины считать такие цепочки различными префиксами, а именно дистрибутивным *по-*, присоединяемым поверх кумулятивного *на-*.

Второе понимание того, что такое префиксальный комплекс, показано в (109b). Префиксы P_1 и P_2 — это две примыкающие вершины: проекция одной, YP, является компонентом другой, X. Именно такой случай имеет место в (108): основа *до-пере-записа-* создается непосредственно из основы *пере-записа-* без каких-либо промежуточных шагов, и префиксы *до-* и *пере-* в иерархической структуре занимают примыкающие позиции:

- (111) $[до-[пере-[за-пис]^{PFV}]^{PFV}]^{PFV} -ть$

Как мы увидим ниже, именно такие префиксальные комплексы образуют позиционно ограниченные префиксы.

Наконец, (109с) — это префиксальный комплекс в наиболее слабом смысле: требуется, чтобы P_1 и P_2 одновременно присутствовали, но в иерархической структуре основы были разведены еще каким-то материалом. Как мы только что видели, (106)–(107) — это именно такой случай: между префиксами внедряется вторичный имперфектив. Как мы увидим в 4.3–4.3, конфигурации этого рода присущи всем селективно-ограниченным префиксам.

4.2. Префиксальные комплексы с позиционно-ограниченными префиксами

Как видно из схемы в (104), зона присоединения позиционно-ограниченных префиксов — комплетивного *до-*, репетитивного *пере-* и аттенуативного *по-* — расположена между глагольной группой VP и показателем вторичного имперфектива *-ыва-*. Это позволяет без труда исчислить все возможные типы основ, с которым соединяется позиционно-ограниченный префикс.

Одна возможность — это основы, которые представлены на уровне VP:

- (112) а. непроизводные имперфективные основы типа *писа-*,
 б. непроизводные перфективные основы типа *да(д)-*,
 с. перфективные основы с лексическим префиксом типа *написа-*, *записа-* и т. п.

Соединение таких основ с позиционно-ограниченными префиксами создает глаголы типа *дописа(-ть)*, *дода(-ть)* или *дозаписа(-ть)*. В последнем случае мы имеем двойную префиксацию, где представлены один лексический и один позиционно-ограниченный префикс. Такие комбинации обсуждались в разделе 3, и к этому нечего добавить.

Обратимся к другой возможности, — к множественному вхождению позиционно-ограниченных префиксов. Такое происходит, когда основа, сформированная на уровне VP, какова бы она ни была (см. (112а-с)), присоединяет сначала один, а затем второй позиционно-ограниченный префикс, создавая конфигурацию вида (113):

- (113) [позиционно-ограниченный префикс₂ [позиционно-ограниченный префикс₁ [VP ...]]]

Такая конфигурация не нарушает ни одного из ограничений, представленных в (102)–(103). В ней отсутствует вторичный имперфектив, а значит, соблюдается ограничение на позицию. После присоединения позиционно-ограниченного префикса₁ возникает формально перфективная основа, что позволяет применить позиционно-ограниченный префикс₂, не имеющий аспектуальных селективных ограничений. Тем самым теория предсказывает, что структуры вида (113) допустимы — отсутствие селективных ограничений открывает позиционно-ограниченным префиксам широкие возможности для рекурсии.

Предсказание вновь оказывается верным. Конфигурации вида (113) не просто представлены в корпусах — позиционно-ограниченные префиксы обнаруживаются в них в любых комбинациях. Вот несколько подтверждающих это примеров:

- (114) Комплетивный *до-* поверх репетитивного *пере-*
Из Писателей получена допкарточка и обещание портного на понедельник **до-пере-дела-ть** пиджак (за 5 дней соемлека), также и телефонное ходатайство. [Александр Болдырев. Осадная запись (блокадный дневник) (1941–1947)]
- (115) Комплетивный *до-* поверх аттенуативного *под-*
Нам говорили, что можно сделать частично надрез сейчас, который не потребует шва, а потом во взрослом возрасте уже по необходимости **до-под-резать**. [rusmedserv.com]
- (116) Репетитивный *пере-* поверх комплетивного *до-*
Пришлось перечитать большинство своих статей.... Что-то **пере-до-писа-л**, переформатировал, так или иначе изменил каждую страничку. [archives.mail-list.ru]
- (117) Репетитивный *пере-* поверх аттенуативного *под-*
По команде Xclip накопал следующее. Допустим, имеем блок, который уже подрезан этой командой. Решили его **пере-под-резать**, то бишь задать новую границу подрезки. [dwg.ru]
- (118) Аттенуативный *под-* поверх комплетивного *до-*
Роли уже распределены, осталось музыку **под-до-писать** и — поехать по стране зашибать бабки. [porcorn.borda.ru]
- (119) Аттенуативный *под-* поверх репетитивного *пере-*
Особенно бас там приколот, хотя кое-где я бы **под-пере-писал**. [forum.nbp-nord.org]

(114)–(119) показывают все возможные комбинации позиционно-ограниченных префиксов, и именно такую их дистрибуцию и можно ожидать, исходя из (102)–(104) и (113).

Пример (4) с тройной префиксацией, повторяемый выше как (108), — из этого же ряда. С точки зрения позиционно-ограниченной префиксации он устроен в полном соответствии с (113): комплетивный префикс присоединяется поверх репетитивного. Различие между (108) и (114)–(119) связано лишь с тем, что в (114)–(119) эти префиксы присоединяются к простой имперфективной основе, а в (108) — к префигированной перфективной. Вот примеры с тройной префиксацией, аналогичные (108):

- (120) а. **Император Изя-Слав был краток и строг с капитаном: — Пожалуйста, обеспечьте прибытие иностранного профессора. Американский истребитель не сбивать и пере-до-за-править.** [http://bookz.ru]

- b. Следствием всей дребедени с ICQ, Jabber-ом, и прочими IM явилось то, что я наконец-то **до-пере-со-брал** миранду, собрав в нее все это многообразие протоколов. [gl-info.livejournal.com]
- c. Он <мотоцикл> как приехал, я его **до-под-со-брал**, завелся раза с 3-го, но я реально не спец в них, пару раз прокатился и все. Стоит сейчас во дворе. [community.livejournal.com/ru_enduro]

Более того, позиционно-ограниченные префиксы допускают, по-видимому, и рекурсивное применение в чистом виде — когда к префигированной основе присоединяется тот же самый префикс. По крайней мере для *до-* и *пере-* такая возможность надежно засвидетельствована:

- (121) a. Сегодня были испытания Зинска! Дорогу держит отменно! Погоняли его и в лесу по кочкам и канавам. Осталось **до-до-делать** только внешний вид. [dyr4ik.ru]
- b. Выкладываю песни-переделки, у нас они очень хорошо идут! И их легко можно **пере-пере-делать** под себя! [kadrovik.ru]

Примеров с рекурсией *под-* как будто не обнаруживается, но причиной этого могут быть не структурные, а семантические затруднения.

Смысл рекурсии для *додо-* и *перепере-* ясен: в одном случае это завершающая часть завершающей части ситуации, а в другом — повторение повторения (или переделка переделки). Для *подпод-* возникает более сложная семантика. Предположим, аттенуативность — это указание на то, что значение некоторого параметра ситуации ниже стандарта сравнения. *Подзаработать* — это, грубо, когда размер заработка (или, возможно, объем затрачиваемых усилий или еще какое-то измерение ситуации) ниже той величины, которая в данном контексте является стандартом для *заработать*. *Подподзаработать*, соответственно, предполагает, что эта же величина ниже нормы для *подзаработать*. Проблема, как кажется, в том, что *подзаработать* сам по себе никакой нормы, могущей служить точкой отсчета для *подподзаработать*, в естественном контексте не предполагает. Более строгий анализ семантики аттенуативов мы оставляем на будущее.

Принципиальное ограничение, которое теория в (102)–(104) накладывает на основы, содержащие два позиционно-ограниченных префикса, описывается обобщением 3, запрещающим присоединение префикса поверх вторичного имперфектива. При наличии двух позиционно ограниченных префиксов вторичный имперфектив может возникать только после обоих:

- (122) a. [вторичный имперфектив [позиционно-ограниченный префикс₂ [позиционно-ограниченный префикс₁ [VP ...]]]]
- b. *[позиционно-ограниченный префикс₂ [вторичный имперфектив [позиционно-ограниченный префикс₁ [VP ...]]]]
- c. *[позиционно-ограниченный префикс₂ [позиционно-ограниченный префикс₁ [вторичный имперфектив [VP ...]]]]

Убедимся, что (122) верно, на примере глагола *передописать* из (116). В (123) представлен глагол, содержащий те же компоненты, что и в (116), плюс показатель вторичного имперфектива:

(123) Да много всего: перелопачиваю дизайн своего сайта, делаю сайт за денюшки на заказ, делаю новый баннер для КС, **пере-до-пис-ыва-ю** «Патриота». [uksus.livejournal.com]

Легко заметить, что *передописывать* в (123) имеет временную референцию к настоящему, а значит, является формально имперфективным. Такое возможно, только если имперфективация является последним шагом деривации, то есть происходит после присоединения позиционно-ограниченных префиксов, как в (122a) и (124a), а не до этого, как в (122c) и (124c), и не в промежутке между первым и вторым, как в (122b) и (124b):

- (124) а. [[пере-[до-[пис]^{IPFV}]^{PFV}]^{PFV} -ыва]^{IPFV} -ю
 б. *[пере-[[до-[пис]^{IPFV}]^{PFV} -ыва]^{IPFV}]^{PFV} -ю
 с. *[пере-[до-[[пис]^{IPFV} -ыва]^{IPFV}]^{PFV}]^{PFV} -ю

Последний вопрос: возможны ли основы с тремя позиционно-ограниченными префиксами — что-нибудь наподобие *подпередописать*? Нам представляется, что принципиальных запретов на такие конфигурации нет. Они не нарушают структурных ограничений, с которыми мы до сих пор имели дело, и, более того, мы без труда можем приписать им семантику — ‘в неполной мере осуществить повторное дописывание ч.-л.’. Такая и аналогичная семантика требует, однако, настолько специфичного коммуникативного контекста, что шансов встретить глаголы типа *подпередописать* в корпусах необычайно мало. Соответственно наша оценка таких глаголов — возможные, но неупотребительные.

4.3. Префиксальные комплексы с селективно-ограниченными и позиционно-ограниченными префиксами

Пусть на *i*-м шаге деривации была создана основа с позиционно-ограниченным префиксом (вначале предположим для простоты, что ровно с одним), например, *перечита(-ть)* или *перезаписа(-ть)*. Такие основы являются формально перфективными, вследствие чего, как мы видели в 3.1.1, их соединение с селективно-ограниченными префиксами, требующими имперфективной основы, не допускается. Однако эта возможность появляется после вторичной имперфективации, и в конечном итоге возникает префиксальный комплекс, содержащий селективно-ограниченный и позиционно-ограниченный префиксы, разделенные показателем *-ыва-*:

(125) [селективно-ограниченный префикс [вторичный имперфектив [позиционно-ограниченный префикс [_{VP} ...]]]]

Примером реализации (125) являются глаголы в (126), содержание репетитивный префикс *пере-* и делимитативный *по-*:

- (126) а. Важное замечание, надо **по-пере-чит-ыва-ть** свои посты, наверняка где-нибудь да зарылась ошибка. [blog.dimok.ru]
 б. Надо на всякий пожарный еще несколько раз будет **по-пере-за-пис-ыва-ть** один и тот же DVD+RW — посмотрю, что тогда будет. [http://forum.ixbt.com]

Структура основ из (126а,б) показана в (127):

- (127) а. [по-[[пере-[чит]^{IPFV}]^{PFV} -ыва]^{IPFV}]^{PFV} -ть
 б. [по-[[пере-[за-пис]^{PFV}]^{PFV} -ыва]^{IPFV}]^{PFV} -ть

Кроме всего прочего, благодаря этим примерам мы видим, что для деривации делимитативных глаголов *поперечитывать* и *поперезаписывать* несущественно, к какой основе прибавляется репетитивный префикс *пере-* — имперфективной, как *чита-*, или перфективной с лексическим префиксом, как *записыва-*. После присоединения *пере-* деривационный потенциал основ полностью выравнивается, и последующие шаги деривации делаются идентичными.

(128а,б) демонстрируют, что удалить из основы вторичный имперфектив нельзя: эти предложения можно (и то не без затруднения) проинтерпретировать лишь как содержащие дистрибутивный, а не делимитативный *по-*:

- (128) а. #... **поперечитать** свои посты...
 б. # ... **поперезаписать** один и тот же DVD+RW...

В общем виде аномальные конфигурации из (128а,б) представлены в (129):

- (129) *[селективно-ограниченный префикс [позиционно-ограниченный префикс [VP ...]]]

Покажем, что деривации, аналогичные (126), допускаются для всего класса позиционно-ограниченных префиксов:

- (130) Комплетивный *до-* в комбинации с селективно-ограниченными префиксами:
 а. Ну да, нафантазировал, напридумывал, **[на-[[до-[пис]^{IPFV}]^{PFV} -ыва]^{IPFV}]^{PFV} -л**, но ведь все ключевые события изображены верно! [forum.arhipelag.net]
 б. Было хорошее настроение и я даже несколькими послал сообщения — поприкалывался над информацией (не зло), **[по-[[до-[пис]^{IPFV}]^{PFV} -ыва]^{IPFV}]^{PFV} -л** продолжения знакомых стихов. [liveinternet.ru]
 с. А теперь мне осталось всего ничего: **[по-[[до-[за-пис]^{PFV}]^{PFV} -ыва]^{IPFV}]^{PFV} -ть** диски, сварить компот, напечь бутеров и собрать вещи. Как раз к утру успею. [diary.ru/~aviendha]
 д. С утра спокойно выспаться, как следует поваляться в постельке, которую еще две недели не увижу, **[пере-[[до-[дел]^{IPFV}]^{PFV} -ыва]^{IPFV}]^{PFV} -ть** домашние дела, соорудить вкусный завтрак. [krissja.livejournal.com]

- (131) Репетитивный *пере-* в комбинации с селективно-ограниченными префиксами
- А сколько здесь [**на-[[пере-]стра]**^{IPFV}]^{PFV} **-ива]**^{IPFV}]^{PFV} **-л** барон Осман, ненавистный когда-то, а нынче благословляемый архитектор Парижа! [mag.football.ua]
 - У меня лежит несколько серий, и порой очень люблю [**по-[[пере-]смагр]**^{IPFV}]^{PFV} **-ива]**^{IPFV}]^{PFV} **-ть** их. [liveinternet.ru]
 - Можно [**за-[[пере-]дел]**^{IPFV}]^{PFV} **-ыва]**^{IPFV}]^{PFV} **-ть** себя, (но) окружение не изменится, оно сменится на другое.... или сам изменишь свое к нему отношение. [liveinternet.ru]
- (132) Атенуативный *под-* в комбинации с селективно-ограниченными префиксами
- Ведь новых малышей [**на-[[под-]раст]**^{IPFV}]^{PFV} **-а]**^{IPFV}]^{PFV} **-ло...** А мамыны помощники были недавно. [forum.moy-rebenok.ru]
 - В свое время [**по-[[под-]рабат]**^{IPFV}]^{PFV} **-ыва]**^{IPFV}]^{PFV} **-л** грузчиком/монтажником, нормально. Нужно только таки иметь некоторые профзнания. [forum.academ.org]
 - Девочки мои, доченьки [**за-[[под-]раст]**^{IPFV}]^{PFV} **-а]**^{IPFV}]^{PFV} **-ли**, замуж повыходили. Одной ковер со стены отдала, другой. Вот место для фотографий и освободилось. [niva-kurtamysh.com]

В (130)–(132) представлено большинство логически возможных комбинаций селективно-ограниченных и позиционно-ограниченных префиксов. Для любого позиционно-ограниченного префикса мы находим несколько селективно-ограниченных, которые присоединяются поверх него, и обратно, любой селективно-ограниченный префикс встречается в комбинации более чем с одним позиционно-ограниченным префиксом. Чтобы убедиться в эмпирической реальности конфигурации в (125), этого достаточно.

Некоторые комбинации в корпусах, правда, не обнаруживаются, но этот факт не кажется теоретически существенным. Наша теория допускает деривацию структур вида (125), но не требует, чтобы они образовывались с любым лексическим и префиксальным материалом. С одной стороны, в дело могут вмешиваться семантические и прагматические ограничения, которые мы в этом исследовании не привлекаем к рассмотрению. С другой стороны, мы, по-видимому, имеем дело с низкочастотным грамматическим явлением, а если так, каких-то комбинаций префиксов в корпусах могло просто не оказаться, и это отнюдь не говорит об их неграмматичности или неинтерпретируемости. Например, мы не обнаружили основ с префиксальным комплексом *пере-пере-*, где ближайший к корню префикс интерпретировался бы репетитивно, а оставшийся — дистрибутивно. Во всех имеющихся корпусных примерах с *пере-пере-* репетитивно интерпретируются оба:

- (133) Да и к тому же истории, как науке в целом я не доверяю вообще, ее пишут, переписывают, **перепереписывают** и т. д. каждый раз, после каждого конфликта и т. д. История написана победителями. [stydenty.ru]

В (133) *переперисывать* — это ‘повторно переписывать’, и мы имеем дело с рекурсией позиционно-ограниченного префикса, охарактеризованной в предыдущем разделе. Это подтверждается и формальной имперфективностью глагола в (133): хабитуальное предложение имеет временную референцию к настоящему, а значит, вторичный имперфектив присоединяется после обоих *пере-* — именно такое присоединение, как мы видели выше, характерно для конгломератов позиционно-ограниченных префиксов:

(134) [[пере-[пере-[пис]^{IPFV}]^{PFV}]-ыва]^{IPFV}-ют

Однако чтобы внешний *пере-* проинтерпретировать как дистрибутивный, мы, согласно Обобщению 1, должны присоединить его после *-ыва-*, создав структуру (135):

(135) [пере-[[пере-[пис]^{IPFV}]-ыва]^{IPFV}]-ют

Переперисывать в (135) — это ‘переписать один за другим все объекты, подлежащие переписыванию’ — «перемыла всю посуду, перечистила всю обувь, перераспечатывала всю почту, переперисывала все контрольные работы, написанные на двойку». В нашем идиолекте такая интерпретация возможна, но в нулевом контексте, безусловно, предпочитается (134) — вероятно, просто в силу того, что фонологически идентичным выражениям говорящие по умолчанию приписывают одну и ту же интерпретацию, а рекурсивность позиционно-ограниченных префиксов создает для этого идеальные условия.

Таким образом, чтобы выяснить, насколько реальны незасвидетельствованные в корпусах комбинации селективно-ограниченных и позиционно-ограниченных префиксов, нам в конечном итоге необходимы грамматические суждения носителей языка, но решение этой задачи выходит за рамки настоящей статьи. Предварительная, полученная методом интроспекции оценка, — такие комбинации возможны, хотя прагматически до крайности нагружены.

До этого момента мы рассматривали основы с одним позиционно-ограниченным и одним селективно-ограниченным префиксом. Выше мы видели, однако, что позиционно-ограниченные префиксы с готовностью появляются в основе более одного раза — см. (114)–(119). Соответственно, можно ожидать, что подвергнув такие основы вторичной имперфективации, мы получим возможность присоединить селективно-ограниченный префикс:

(136) [селективно-ограниченный префикс [вторичный имперфектив [позиционно-ограниченный префикс₂ [позиционно-ограниченный префикс₁ [VP ...]]]]]

Ожидание оказывается верным. Ограничимся одной иллюстрацией:

(137) Может быть, просто подописывать-[по-[[до-[пере-[пис]^{IPFV}]-ыва]^{IPFV}]-ть <рассказы>, оставляя предыдущие версии в папочке «черновики»? Потом эти черновики тоже бывает забавно читать. [kizune.livejournal.com]

В (137) первым шагом деривации является присоединение репетитивного префикса *пере-*, вторым — комплетивного префикса *до-*, затем следует имперфективация, создающая основу *допереписыва-*, к которой наконец добавляется делимитативный *по-*.

Ясно, что наличие в основе вида (136) позиций для трех префиксов создает богатые комбинаторные возможности ($3 \times 2 \times 4 = 24$ комбинации без повторов), а также большой простор для взаимодействия семантики различных префиксов друг с другом и с семантикой производной основы. Описание этого взаимодействия мы пока не проводим. Во всяком случае, все сказанное выше о допустимых, но малоупотребительных комбинациях в полной мере применимо и к этому случаю. Для нас более всего существенна сама возможность основ типа *подопереписыва(-ть)* в (137), которая, как мы только что убедились, верно предсказывается теорией.

Не менее существенно, что теория жестко ограничивает альтернативные деривации, когда из того же материала, что и в (137), создается глагол с другой структурой. Например, показатель вторичного имперфектива в (137) может занимать только ту позицию, которую он занимает, и никакую другую. В противном случае будут уничтожены условия для присоединения либо *до-* и *пере-*, либо *по-*, либо всех префиксов сразу: в (137) *до-* и *пере-*, будучи позиционно-ограниченными, могут находиться только под *-ыва-*, а *по-*, который нуждается в имперфективной основе — только непосредственно над ним.

Читатель может самостоятельно убедиться, что теория в (102)–(104) допускает для (137) ровно одну альтернативную деривацию — когда *до-* и *пере-* меняются местами, и в результате возникает глагол *по-пере-до-писывать*. Интуиция подсказывает, что такой глагол действительно возможен: *по-пере-до-писывать* — это ‘в течение ограниченного времени повторно заниматься завершающей стадией писания’. Корпусного примера на этот глагол мы не нашли, однако без труда нашли *пере-до-писывать*:

(138) Вообще не очень сложно, главное структуру сразу разработать, чтоб потом **передописывать** было не много чего. [vt-online.ru]

Чтобы получить отсюда *попередописывать*, требуется лишь незначительное семантическое усилие — делимитативы в русском языке с готовностью образуются практически от любых имперфективных глаголов:

(139) Структуру сразу разработали, но слегка **по-передописывать** все равно пришлось.

В (125), (136) и во всех корпусных иллюстрациях к этим случаям селективно-ограниченный префикс располагается поверх позиционно-ограниченных (одного или двух). Обобщения в (102)–(104) предсказывают, однако, и другую возможность: к основе сначала присоединяется селективно-ограниченный префикс, и лишь затем позиционно-ограниченный:

(140) [позиционно-ограниченный префикс [селективно-ограниченный префикс
[_{VP} ...]]]

Действительно, зона между VP и показателем вторичного имперфектива *-ыва-* на схеме в (104) является «средой обитания» и селективно-ограниченных, и позиционно-ограниченных префиксов. Соответственно, не исключается, что первые присоединятся к основе, возникающей на уровне VP, раньше, чем вторые. При этом, разумеется, должно соблюдаться Обобщение 1 — от основы требуется формальная имперфективность. Из трех типов основ, возникающих на уровне VP (непроизводной имперфективной, как *писа-*, непроизводной перфективной, как *да(д)-*, и префигированной перфективной с лексическим префиксом, как *написа-*, *записа-* и т. п.), в этом случае подходит только первая. (140) сводится к (141).

(141) [позиционно-ограниченный префикс [селективно-ограниченный префикс
[_{VP} ... непроизводная имперфективная основа ...]]]

Естественно, внутри этой конфигурации нет места для вторичного имперфектива — в противном случае позиционно-ограниченный префикс окажется выше него, и будет нарушено Обобщение 3:

- (142) а. *[позиционно-ограниченный префикс [вторичный имперфектив [селективно-ограниченный префикс [_{VP} ... непроизводная имперфективная основа ...]]]]
б. *[позиционно-ограниченный префикс [селективно-ограниченный префикс [вторичный имперфектив [_{VP} ...]]]]

Только что описанное предсказание вновь оказывается верным: позиционно-ограниченные префиксы действительно обнаруживаются поверх селективно-ограниченных, если те присоединились к простой имперфективной основе. В (143)–(146) представлены примеры, в которых позиционно-ограниченные префиксы присоединяются соответственно после кумулятивного *на-*, делимитативного *по-*, инцептивного *за-* и репетитивного *пере-*:

- (143) Позиционно-ограниченные префиксы поверх кумулятивного *на-*:
а. В ДК только что [до-**[на-бра]**^{IPFV}]^{PFV}]^{PFV} -л недостающих постов? [forum.souz.co.il]
б. Топикстартеру: интересуется, так сказать, обмен опытом. Меня интересует только одно — хочу узнать тонкости спицовки, колес много [**пере-[на-собира]**^{IPFV}]^{PFV}]^{PFV} -л, но всё-таки это не уровень станка. Если топикстартер компетентен в этом вопросе. [tourist.kharkov.ua]
в. Прокатился вчера утром по каскаду на велосипеде, цветут два средних пруда, поэтому осел на нижнем, [**под-[на-лови]**^{IPFV}]^{PFV}]^{PFV} -л мелочевки — карась и ротан [rusfishing.ru]

- d. Если вы действительно любите путешествовать, лучше бы вам **[под-на-копи]**^{IPFV}]^{PFV}]^{PFV} **-ть** денег на натуральную либо проекционную поездку. [Марина Дяченко, Сергей Дяченко. Магам можно все (2001)]
- (144) **Позиционно-ограниченные префиксы поверх делимитативного *по-*:**
- a. Мы часто предпочитаем сексу обыденные занятия и радости — дочитать книгу, доиграть в компьютерную игрушку, досмотреть фильм, **[до-по-сиде]**^{IPFV}]^{PFV}]^{PFV} **-ть** в ЖК. [rulife.ru]
- b. **Что ни Процесс, ни Америка Кафки по первому предложению мне не понравились**, что Казанова — убежденный христианин, что Бродского покупать нет никакого смысла, что Шопенгауэра стоит **[пере-по-чита]**^{IPFV}]^{PFV}]^{PFV} **-ть**, что все это, скорее всего, неправда. [9iam.livejournal.com]
- c. Поехали!!!! Первое сообщение... С дизайном кнешн надо **[под-по-работа]**^{IPFV}]^{PFV}]^{PFV} **-ть**. [joey-jane.livejournal.com]
- (145) **Позиционно-ограниченные префиксы поверх инцептивного *за-*:**
- a. Женя, так ты все же **[под-за-смея]**^{IPFV}]^{PFV}]^{PFV} **-л-ся?** Или упорствуешь? [proza.ru]
- b. Спартак ничего хорошего не показал с Лучом, ... пол-игры ходил пешком. Только во втором тайме немного **[под-за-бега]**^{IPFV}]^{PFV}]^{PFV} **-ли** — благодаря Быстрову. [betnotes.ru]
- (146) **Позиционно-ограниченные префиксы поверх дистрибутивного *пере-*:**
А далее уже дело было за малым, всех **[до-пере-би]**^{IPFV}]^{PFV}]^{PFV} **-ть** и радоваться победе. [forums.ag.ru]

Примеры (143)–(146) убедительно показывают, что представленная в (141) возможность действительно существует. Именно она дает решающий аргумент в пользу того, что в иерархической структуре основы есть зона, где допускается появление и селективно-ограниченных и позиционно-ограниченных префиксов. Как показано на схеме (104), это зона между глагольной группой и показателем вторичного имперфектива. Взаиморасположение двух классов префиксов в пределах этой зоны жестко не фиксировано и регулируется лишь Обобщениями 1–4, которые допускают обе возможности.

Более раннюю версию нашей теории префиксации, излагаемую в Tatevosov 2008, следует признать неточной. В этой версии предполагалось, что кумулятивный *на-*, делимитативный *по-*, инцептивный *за-* и дистрибутивный *пере-* имеют не только селективные, но и позиционные ограничения, в частности, всегда присоединяются поверх комплетивного *до-* и репетитивного *пере-*. Для такого анализа примеры (143)–(146), в которых префиксы размещаются ровно противоположным образом, создают неразрешимую проблему. В рамках нынешней теории они полностью ожидаемы.

В (143)–(146) последним шагом деривации является присоединение позиционно-ограниченного префикса. В этом отношении глаголы типа *перенасобирать* в (143b), *подзабегать* в (145b) или *донеребить* в (146) устроены так же, как и, на-

пример, *передописать* в (116). Можно ожидать, что эти глаголы ведут себя одинаково и с точки зрения вторичной имперфективации: показатель *-ыва-* может присоединяться только после позиционно-ограниченного префикса, создавая формально имперфективный глагол. Соответственно, глаголы типа *доперебивать* должны подчиняться ограничениям, аналогичным тем, которые сформулированы в (122) для глаголов типа *передописывать*:

- (147) а. [вторичный имперфектив [позиционно-ограниченный префикс [селективно-ограниченный префикс [_{VP} ... непроизводная имперфективная основа ...]]]]
 б. *[позиционно-ограниченный префикс [вторичный имперфектив [селективно-ограниченный префикс [_{VP} ... непроизводная имперфективная основа ...]]]]
 в. *[позиционно-ограниченный префикс [селективно-ограниченный префикс [вторичный имперфектив [_{VP} ... непроизводная имперфективная основа ...]]]]

Это действительно так, как показывает (148), а также (149), полученное минимальным преобразованием (146):

- (148) Неужели за комиссара мне такое наказание? Больше не за что. Остальное я себе только **под-на-вал-ива-л**, себя казнил и подводил под монастырь. Больше я никого не обижал. [Юз Алешковский. Синенький скромный платочек]
 (149) А далее уже дело за малым. Появляюсь я, всех [**до-[пере-би]**^{IPFV}]^{PFV}]^{PFV} **ва-ю** и радуюсь победе.

В (148) *поднаваливать* представлено в хабитуальном контексте, в ряду других имперфективных глаголов — *казнить* и *подводить*. А (149) с *доперебиваю* является результатом перевода повествования в (146) в настоящее историческое. Это означает, что *поднаваливать* и *доперебивать* являются формально имперфективным и что тем самым *-ыва-* присоединяется после префиксов — в полном соответствии с (147а).

4.4. Префиксальные комплексы с селективно-ограниченными префиксами

Нам осталось рассмотреть последнюю из перечисленных в (105) возможностей, (105с), когда в основе имеется более одного селективно-ограниченного префикса. Как мы знаем, кумулятивный *на-*, делимитативный *по-*, инцептивный *за-* и дистрибутивный *пере-* присоединяются только к имперфективным основам, а значит, если они желают попасть в основу в количестве более одного, у них есть единственный путь деривации. Необходимо начать с непроизводной имперфективной основы, присоединить первый селективно-ограниченный префикс, провести вторичную имперфективацию, присоединить второй префикс:

(150) [селективно-ограниченный префикс₂ [вторичный имперфектив [селективно-ограниченный префикс₁ [v_р ... непроизводная имперфективная основа ...]]]]

Структура в (150) позволяет соблюсти Обобщение 1: оба префикса присоединяются к формально имперфективной основе. А поскольку последний шаг деривации — префиксация, в конце мы получаем перфективную основу.

Именно так устроены обнаруженные нами примеры с двойным вхождением селективно-ограниченных префиксов. Некоторые из их представлены в (151):

(151) Двойное вхождение селективно-ограниченных префиксов

- a. — Кто в запевалы? Шаг вперед.
— Лично свои <песни> я бы [по-[[за-[[пе]]^{IPFV}]^{PFV}-ва]]^{IPFV}]^{PFV}-л! А чужие — ни-ни! [sanctuary.lv]
- b. Вчера какому-то сайту немного [по-[[на-[[бир]]^{IPFV}]^{PFV}-а]]^{IPFV}]^{PFV} -л капчей. Аж вспомнилась игра на лоу рейтах в Lineage, как-то оно по стилю совпадает. [lesso.biz]
- c. А Святослав, когда армяшки наглеть начали, [по-[[пере-[[би]]^{IPFV}]^{PFV}-ва]]^{IPFV}]^{PFV} -л их чуток, остальные и утихомирились. [slavyanskykulak.borda.ru]
- d. Какая же веселуха была в реакторе и в пультах... Урон своим включен же. Прибежали к пультам, стреляем из пукалок, почти вынесли... Иногда не успевали. У меня с непривычки в начале игры было уже -б. Своих [на-[[пере-[[давл]]^{IPFV}]^{PFV}-ива]]^{IPFV}]^{PFV} -л кучу... [http://live.cnews.ru]
- e. Доктор, ласково что-то бормоча, склонился над эмалированным тазиком, [за-[[по-[[звяк]]^{IPFV}]^{PFV}-ива]]^{IPFV}]^{PFV} -л в нем сверкающими железками. [greenbat.livejournal.com]
- f. Пришел «на работу в субботу», хотел в халвяном инете спокойно дневники [по-[[по-[[чит]]^{IPFV}]^{PFV}-ыва]]^{IPFV}]^{PFV} -ть, комментарии [по-[[по-[[пис]]^{IPFV}]^{PFV}-ыва]]^{IPFV}]^{PFV} -ть. Так нет, пришел начальник. [li.ru]

Как и ожидается, во всех случаях в (151) отправной точкой деривации является непроизводная имперфективная основа, например, *пе-* в (151a). Согласно Обобщению 1 соединение селективно-ограниченных префиксов с такими основами допускается, и после присоединения инцептивного *за-* образуется основа *запе-*, формально перфективная. Вторичная имперфективация этой основы создает *запева-*, после чего возникают условия для присоединения еще одного селективно-ограниченного префикса, на этот раз делимитативного, образуется основа *позапева-*, и деривация заканчивается. Читатель без труда может убедиться, что точно такой же деривационный путь проходят и остальные глаголы, представленные в (151).

Отметим, что глаголы с двумя селективно-ограниченными префиксами, даже будучи перфективными, не подлежат дальнейшей имперфективации. Их основы по необходимости уже содержат показатель вторичного имперфектива, а третичная имперфективация, образующая глаголы типа *позапевавать* или *напередавли-*

вавать в русском языке невозможна (о третичной имперфективации в связи со множественной префиксацией см. Татевосов 2009b):

- (152) а. *... время от времени я свои песни [[по-[[за-[[пе]^{IPFV}]^{PFV}]-ва]^{IPFV}]^{PFV}]-ва]^{IPFV} -ю...
 б. * ... как ни начну играть, всегда своих [на-[[пере-[[давл]^{IPFV}]^{PFV}]-ива]^{IPFV}]^{PFV}]-ва]^{IPFV} -ю кучу...

Примечательно, что хотя в (151) мы видим различные варианты двойной селективно-ограниченной префиксации, среди них явно преобладают случаи, когда самым внешним префиксом выступает делимитативный *по-*. Он без труда обнаруживается не только поверх кумулятивного *на-* (151b), инцептивного *за-* (151a) и дистрибутивного *пере-* (151c), но и поверх еще одного *по-*, как в (151f). По всей видимости, это неслучайно: именно *по-* — наименее требовательный к значению основы префикс и именно он способен соединяться с самым широким классом основ, как непроизводных, так и производных.

Заключение

Исследуя строение глагольной основы, мы предложили теорию, опирающуюся всего на два параметра — позицию в структуре и аспектуальную селекцию. Теория состоит в том, что с точки зрения этих двух параметров в русском языке выделяется по меньшей мере четыре класса префиксов — внутренние (в частности, пространственные и чистовидовые), позиционно-ограниченные (комплетивный *до-*, репетитивный *пере-*, аттенуативный *под-*), селективно-ограниченные (кумулятивный *на-*, делимитативный *по-*, инцептивный *за-* и дистрибутивный *пере-*) и левопериферийные (дистрибутивный *по-*). (Последний в настоящей статье не обсуждался, см. Татевосов 2009а.) Определяющими для дистрибуции внутренних и позиционно-ограниченных префиксов являются ограничения на позицию: первые размещаются внутри глагольной группы, а вторые — за ее пределами, но не выше показателя вторичного имперфектива *-ыва-*, см. (102)–(104). Селективно-ограниченные префиксы устроены иначе: присоединяясь, как и позиционно-ограниченные, за пределами глагольной группы, они могут располагаться как угодно по отношению к *-ыва-*, но соединяются только с имперфективными основами.

В этой статье мы пытались выяснить, насколько обширные и точные предсказания о возможных и невозможных комбинациях префиксов можно получить, опираясь *только* на эти два типа структурной информации. Важнейший положительный результат состоит, как нам представляется, в том, что предсказания достаточно обширны и достаточно точны. Это означает, что структурные ограничения играют в устройстве русской глагольной основы намного более значительную роль, чем мы интуитивно ощущаем: громадное большинство невозможных в русском языке основ невозможно именно из-за их структурной ущербности.

В самом начале, в (2)–(4), мы привели три примера основ с тройной префиксацией — *по-пере-за-пис-ыва-ть*, *по-до-за-пис-ыва-ть* и *до-пере-за-пис-а-ть* — и перечислили все возможные комбинации представленных в них префиксов — дельмитативного *по-*, репетитивного *пере-*, комплетивного *до-* и лексического *за-*. Эти комбинации повторяются в (153):

| | | |
|-----------------------------|----------------------|----------------------|
| (153) по-пере-за-пис-ыва-ть | по-до-за-пис-ыва-ть | до-пере-за-пис-а-ть |
| *по-за-пере-пис-ыва-ть | *по-за-до-пис-ыва-ть | *до-за-пере-пис-а-ть |
| *пере-по-за-пис-ыва-ть | *до-по-за-пис-ыва-ть | пере-до-за-пис-а-ть |
| *пере-за-по-пис-ыва-ть | *до-за-по-пис-ыва-ть | *пере-за-до-пис-а-ть |
| *за-по-пере-пис-ыва-ть | *за-по-до-пис-ыва-ть | *за-до-пере-пис-а-ть |
| *за-пере-по-пис-ыва-ть | *за-до-по-пис-ыва-ть | *за-пере-до-пис-а-ть |

В свете предшествующего обсуждения невозможность подавляющего большинства глаголов в (153) объясняется в один шаг: внутренний префикс *за-* присоединен в неверной позиции, поверх одного или обоих внешних префиксов. Зачеркнем все такие случаи:

| | | |
|-----------------------------|----------------------|----------------------|
| (154) по-пере-за-пис-ыва-ть | по-до-за-пис-ыва-ть | до-пере-за-пис-а-ть |
| *по-за-пере-пис-ыва-ть | *по-за-до-пис-ыва-ть | *до-за-пере-пис-а-ть |
| *пере-по-за-пис-ыва-ть | *до-по-за-пис-ыва-ть | пере-до-за-пис-а-ть |
| *пере-за-по-пис-ыва-ть | *до-за-по-пис-ыва-ть | *пере-за-до-пис-а-ть |
| *за-по-пере-пис-ыва-ть | *за-по-до-пис-ыва-ть | *за-до-пере-пис-а-ть |
| *за-пере-по-пис-ыва-ть | *за-до-по-пис-ыва-ть | *за-пере-до-пис-а-ть |

Интерес представляет оставшаяся незачеркнутой третья строка: требуется понять, почему первые два глагола, в отличие от третьего, невозможны. Обобщения 1–4 открывают простое объяснение: для *передозаписать* существует не нарушающая эти обобщения деривация, а для *перепозаписывать* и *допозаписывать* — нет.

Деривация для *передозаписать* показана в (155): она состоит в том, что к непроизводной имперфективной основе *писа-* мы прибавляем три префикса подряд, сначала лексический *за-* (*писа-ть* → *записа-ть*), затем два позиционно-ограниченных — комплетивный *до-* (*записа-ть* → *дозаписа-ть*) и репетитивный *пере-* (*дозаписа-ть* → *передозаписа-ть*).

(155) [пере-[до-[за-[пис]^{IPFV}]^{PFV}]^{PFV}]-а-ть

Теперь убедимся, что не существует допустимых дериваций для *перепозаписывать* и *допозаписывать*. Рассмотрим первую возможность: к основе *писа-* последовательно присоединяются три префикса, а в самом конце она имперфективируется с помощью *-ыва-*:

- (156) а. *[[пере-[по-[за-[пис]^{IPFV}]^{PFV}]^{PFV}]-ыва]^{IPFV}-ть
 б. *писа- → записа- X → позаписа- → перепозаписа- → перепозаписыва-

Деривация (156a) невозможна. В (159b), где она изображена в виде цепочки, видно, где возникает проблема (обозначенная как «X→»): из *записа-* нельзя получить *позаписа-* с делимитативным *по-*, т. к. в этом случае селективно-ограниченный префикс присоединяется к перфективной основе. Если присоединить *-ыва-* не в самом конце, а на один шаг раньше, эта проблема не исчезнет, зато добавится новая:

(157) а. *[пере-[по-[за-[пис]^{IPFV}]^{PFV}]-ыва]^{IPFV}]^{PFV} -ть

б. *писа- → записа- X→ позаписа- → позаписыва- X→ перепозаписыва-

В (157) мы не только присоединяем *по-* к перфективной основе *записа-* X→ *позаписа-*, как в (156), но еще и добавляем репетитивный *пере-* поверх вторичного имперфектива: *позаписыва-* X→ *перепозаписыва-*. Репетитивный *пере-* — позиционно-ограниченный префикс, и для него такое присоединение, в соответствии с Обобщением 3, невозможно.

Ясно, что эта проблема сохранится и при дальнейшем приближении *-ыва-* к корню, в частности, в (158):

(158) а. *[пере-[по-[за-[пис]^{IPFV}]-ыва]^{IPFV}]^{PFV}]-ть

б. *писа- → записа- → записыва- → позаписыва- X→ перепозаписыва-

В (158) мы присоединяем *-ыва-* сразу после лексического префикса, получая основу *записыва-*. Проблема с присоединением делимитативного *по-*, наблюдавшаяся в (156) и (157), исчезает: переход от имперфективной основы *записыва-* к *позаписыва-* допустим. Однако мы по-прежнему имеем невозможный шаг *позаписыва-* X→ *перепозаписыва-*, что делает невозможным и деривацию в целом.

Таким образом, где бы мы ни присоединили вторичный имперфектив, мы нарушаем либо ограничение, связанное с селективно-ограниченным префиксом, либо ограничение, связанное с позиционно-ограниченным префиксом, либо сразу оба. По этой причине глаголов *перепозаписывать* и *допозаписывать* не существует.

Таким образом, для объяснения огромного массива неграмматичных образований (а в (154) — буквально всех таких образований) нам не понадобилось опираться на семантику префиксов, и это можно признать положительным результатом исследования. Мы не хотим, конечно, сказать, что семантических ограничений нет — вся литература по префиксологии показывает обратное. Однако для выявления этих ограничений нам требуется полный и эксплицитный анализ значения всех префиксов — задача на порядки более сложная, чем та, которую мы решали в этой статье. Именно поэтому едва ли не самым существенным эмпирическим результатом настоящей работы нам представляется следующий вывод, к которому подводят обсуждавшиеся выше факты: семантические ограничения — это не единственные, а возможно, даже не основные ограничения на префиксацию, и очень многое успешно объясняется без обращения к семантике.

Исследование множественной префиксации, однако, на этом не кончается. В этой статье обсуждалась по преимуществу анатомия глагольной основы, т. е.

расположение и строение ее органов и членов — префиксов и суффикса вторичного имперфектива. Весьма важные наблюдения можно сделать — позволим себе продолжить сравнение — и о ее физиологии, о том, как, в зависимости от своего внутреннего устройства, основа участвует в разнообразных морфосинтаксических процессах, например, в адъективизации и номинализации (см. (54)). Выясняется, что группы префиксов, составлявшие естественный класс с точки зрения аспектуальной селекции или ограничений на позицию — селективно-ограниченные и позиционно-ограниченные префиксы, — ведут себя единообразно и в плане участия в этих процессах. Этот сюжет остается за пределами настоящей статьи, но мы надеемся, что продолжение истории о префиксации вскоре последует.

Автор выражает глубокую признательность Российскому фонду фундаментальных исследований (грант 08-06-00411а) и Российскому гуманитарному научному фонду (грант 09-04-00408а) за финансовую поддержку этой работы.

Литература

- Авилова Н. С. 1964. Развитие приставочного глагольного словообразования. В. В. Виноградов, Н. Ю. Шведова (ред.). Глагол, наречие, предлоги и союзы в русском литературном языке XIX века. М.: Наука.
- АГ 1980. Русская грамматика. М.: Наука.
- Бондарко А. В., Буланин Л. Л. 1967. Русский глагол. М.: Просвещение.
- Валеева Н. Т. 2001. О некоторых пространственно-направительных свойствах приставки *за-*. *Russian Linguistics* 25.
- Венедиктов Г. К. 1961. О морфологических средствах имперфективации в русском языке. *Вопросы языкознания*. № 2.
- Головин В. Н. 1959. Словообразовательная типология приставочных глаголов. *Славянское языкознание*. М.
- Головин В. Н. 1967. О словообразовательной типологии русских приставочных глаголов и ее зависимости от семантики производящих коррелятов. *Ученые записки Горьковского государственного университета им. Н. И. Лобачевского. Серия лингвистическая*. Вып. 76. Горький.
- Головин В. Н. 1974. Каталог типов приставочного внутриглагольного словообразования в современном русском литературном языке. *Лексика. Терминология. Стили*. Межвузовский сборник. Вып. 3. Горький.
- Головин В. Н. 1976. Каталог словообразовательных значений русских приставочных глаголов. *Лексика. Терминология. Стили*. Межвузовский сборник. Вып. 5. Горький.
- Горелик Е. В. 2001. Описание глагольной приставки *у-*. М. А. Кронгауз (ред.). Глагольные префиксы и префиксальные глаголы. *Московский лингвистический журнал* № 5–1. М.: РГГУ.
- Добрушина Е. Р. 1997. В поисках инвариантного значения приставки *из-*. М. А. Кронгауз, Д. Пайар (ред.). Глагольная префиксация в русском языке. М.: Русские словари.
- Зализняк Анна А., Шмелев А. Д. 2000. Введение в русскую аспектологию. М.: ЯРК.
- Зевахина Н. А. 2008. Структура префиксально-постфиксальных глаголов в русском языке. Курсовая работа. Филологический факультет МГУ им. М. В. Ломоносова.

- Исаченко А. В. 1960. Грамматический строй русского языка в сопоставлении со словацким. Т. 2. Морфология. Братислава.
- Кронгауз М. А. 1995. Приставки и глаголы: грамматика сочетаемости. *Семиотика и информатика*. Вып. 34. М.
- Кронгауз М. А. 1997а. Исследования в области глагольной префиксации: современное положение дел и перспективы. М. А. Кронгауз, Д. Пайар (ред.). Глагольная префиксация в русском языке. М.: Русские словари.
- Кронгауз М. А. 1997b. Опыт словарного описания приставки *от-*. М. А. Кронгауз, Д. Пайар (ред.). Глагольная префиксация в русском языке. М.: Русские словари.
- Кронгауз М. А. 1998. Приставки и глаголы в русском языке: семантическая грамматика. М.
- Кронгауз М. А. 2001. Опыт семантического описания приставки *над-*. М. А. Кронгауз (ред.). Глагольные префиксы и префиксальные глаголы. *Московский лингвистический журнал* № 5–1. М.: РГГУ.
- Лисани Х. 1994. Регулярные изменения валентности при префиксации глаголов деятельности в современном русском языке. *Русский филологический вестник*. 79–1.
- Лопатин В. В. 1997. Русская словообразовательная морфемика. М.
- Мелиг Х. Р. 2008. Накопительное соотношение и вид глагола в русском языке: Взаимодействие между видом и аргументами с числительными или другими выражениями меры // *Динамические модели: Слово. Предложение. Текст*. М.: Языки славянских культур.
- Меллина Е. 2001. Приставка *на-*: семантическое взаимодействие с четырьмя глагольными основами: *шить, бить, брать, гнуть*. Е. Р. Добрушина, Д. Пайар (ред.). Русские приставки: многозначность и семантическое единство. М.: Русские словари, 255–270.
- Пайар Д. 1997. Формальное представление приставки *от-*. М. А. Кронгауз, Д. Пайар (ред.). Глагольная префиксация в русском языке. М.: Русские словари.
- Плунгян В. А. 2001. Приставка *под-* в русском языке: к описанию семантической сети. М. А. Кронгауз (ред.) Глагольные префиксы и префиксальные глаголы. *Московский лингвистический журнал* № 5–1. М.: РГГУ.
- Татовосов С. Г. 2009а. Множественная префиксация и левая периферия глагольной основы. Рукопись. Филологический факультет МГУ им. М. В. Ломоносова.
- Татовосов С. Г. 2009b. Множественная префиксация и физиология русского глагола. Рукопись. Филологический факультет МГУ им. М. В. Ломоносова.
- Тихонов А. Н. 1998. Русский глагол: Проблемы теории и лексикографирования. М.: Academia.
- Флайер М. С. 1997. Делимитативные приставки в русском языке. М. А. Кронгауз, Д. Пайар (ред.). Глагольная префиксация в русском языке. М.: Русские словари.
- Якунина Д. В. 2000. Семантическая сеть в описании русских приставок (на материале приставки *при-*). Дипломная работа. Филологический факультет МГУ им. М. В. Ломоносова.
- Янда Л. Русские глагольные приставки. Семантика и грамматика. М. А. Кронгауз, Д. Пайар (ред.). Глагольная префиксация в русском языке. М.: Русские словари.
- Babko-Malaya, O. 1999. Zero Morphology: A Study of Aspect, Argument Structure, and Case. Ph.D. dissertation. Rutgers University.
- Baker, M. 1985. The Mirror Principle and Morphosyntactic explanation. *Linguistic Inquiry* 16, 373–416.
- Bybee, J. L. 1985. Morphology: A study of the relation between meaning and form. Amsterdam: John Benjamins.
- Chomsky, N. 2001. Derivation by phase. M. Kenstowicz (ed.). Ken Hale: A life in language. Cambridge: MIT Press, 1–52.
- Cinque, G. 1999. Adverbs and Functional Heads: A Cross-Linguistic Perspective. New York: Oxford University Press.

- Di Sciullo, A. M. 1997. Prefixed verbs and adjunct identification. A. M. Di Sciullo (ed.). *Projections and Interface Conditions*. New York: Oxford University Press, 52–73.
- Di Sciullo, A. M. 1999. Verbal structure and variation. E. Trevino and J. Lema (eds.). *Semantic Issues in Romance syntax*. Amsterdam: John Benjamins, 39–55.
- Di Sciullo, A. M., and R. Slabakova. 2005. Quantification and Aspect. H. Verkuyl, H. de Swart, and A. van Hout (eds.). *Perspectives on Aspect*. Dordrecht: Springer, 61–80.
- Filip, H. 2000. The Quantization Puzzle. J. Pustejovsky and C. Tenny (eds.). *Events as grammatical objects*. Stanford: CSLI Press, 3–60.
- Filip, H. 2005. Measures And Indefinites. G. N. Carlson and F. J. Pelletier (eds.). *Reference and Quantification: The Partee Effect (Festschrift for Barbara Hall Partee)*. Stanford: CSLI Press, 229–288.
- Flier, M. S. 1975. Remarks on Russian verbal prefixation. *Slavic and East European Journal* 19, 218–229.
- Flier, M. S. 1984. Syntagmatic Constraints on the Russian Prefix *pere-*. M. S. Flier and R. D. Brecht (eds.). *Issues in Russian Morphosyntax*. Columbus: Slavica, 138–154.
- Flier, M. S. 1985. The scope of prefixal delimitation in Russian. M. S. Flier and A. Timberlake (eds.). *The scope of Slavic aspect. UCLA Slavic Studies* 12. Columbus: Slavica, 41–58.
- Gallant, J. 1979. Russian verbal prefixation and semantic features: An analysis of the prefix *vz-*. *Slavistische Beiträge*, 135. München: Otto Sagner.
- Janda, L. A. 1985. The meaning of Russian verbal prefixes: Semantics and Grammar. M. S. Flier and A. Timberlake (eds.). *The scope of Slavic aspect. UCLA Slavic Studies* 12. Columbus: Slavica, 26–40.
- Janda, L. A. 1986. A semantic analysis of the Russian verbal prefixes *za-*, *pere-*, *do-*, and *ot-*. *Slavistische Beiträge* 192. München: Otto Sagner.
- Le Guillou De Penanros, H. 2000. L'ambivalence catégorielle préposition préverbe. Le cas de *pri-* en russe contemporain. Thèse de doctorat, Université Paris 7.
- Markman, V. 2008. Slavic Semelfactives, Secondary Imperfectives, and the Cartography of the AspP. Ms., Simon Fraser University.
- Paillard, D. 1995. Perestroika. A propos du préverbe *pere-* en russe contemporain. J. Bouscaren et al. (eds.). *Langues et langage. Problèmes et raisonnements en linguistique. Mélanges offerts à Antoine Culioli*. Paris: PUF, 345–357.
- Ramchand, G. 2004. Time and the event: The semantics of Russian prefixes. *Nordlyd* 32–2. *Special issue on Slavic prefixes*, 323–366.
- Roberts, C. B. 1981. The Origin and Development of (O)B-prefixed verbs in Russian with the general meaning “deceive”. *Russian Linguistics* 5–3, 217–233.
- Romanova, E. 2004. Superlexical vs. lexical prefixes. *Nordlyd* 32–2. *Special issue on Slavic prefixes*, 255–278.
- Romanova, E. 2006. Constructing Perfectivity in Russian. Ph.D. dissertation. University of Tromsø.
- Svenonius, P. 2004a. Slavic prefixes inside and outside VP. *Nordlyd* 32–2. *Special issue on Slavic prefixes*, 323–361.
- Svenonius, P. 2004b. Russian prefixes are phrasal. Ms., University of Tromsø.
- Tatevosov, S. 2007. Measuring Individuals, Partitioning Events: Semantics of Cumulative Verbs in Russian. P. Kosta and L. Schürcks (eds.). *Linguistics Investigations into Formal Description of Slavic Languages*. Frankfurt am Main: Peter Lang.
- Tatevosov, S. 2008. Intermediate Prefixes in Russian. To appear in the *Proceedings of FASL 16: The Stony Brook Meeting*.
- Townsend, C. E. 1975. *Russian Word Formation*. Ohio: Slavica Publishers, Inc.